

Asianajotoimisto
OJALA & URPELAINEN OY

MUISTIO

Muhoksen kunnanhallituksen päätös 10.3.2025 § 53

Muutoksenhaku hallinto-oikeudessa, oikeudenkäyntikulut

Heidi Pöykiön vaatimus oikeudenkäyntikulujensa korvaamisesta hallinto-oikeudessa, lasku 6.6.2025 (liite)

Heidi Pöykiö on tehnyt hallinto-oikeudelle valituksen Muhoksen kunnanhallituksen päätöksestä 10.3.2025 § 53. Kunta on antanut lausunnon ko. asiassa.

Heidi Pöykiö on Pohjois-Suomen hallinto-oikeudessa vaatinut, että Muhoksen kuntaa korvaa hänen oikeudenkäyntikulunsa 7.454,70 eurolla, sis. alv.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 95 §:n 1 momentin nojalla oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Säännöksen 2 momentin nojalla korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle. Säännöksen 3 momentin nojalla yksityinen asianosainen voidaan 1 ja 2 momentista poiketen velvoittaa korvaamaan viranomaisen oikeudenkäyntikuluja vain, jos yksityinen asianosainen on esittänyt ilmeisen perusteettoman vaatimuksen.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain esitöissä (HE 29/2018 vp. s. 167) todetaan, että arvioitaessa oikeudenkäynnin osapuolten korvausvelvollisuuden perusteita olisi kiinnitettävä erityistä huomiota asiassa annettuun ratkaisuun ”samalla tavoin kuin nykyisin” – eli aiemmin voimassa olleessa laissa.

Pöykiön valituksen kohteena olevalla asialla ei ole lain esitöissä tarkoitettua viranomaisten ratkaisukäytäntöä laajasti ohjaavaa yleistä merkitystä. Tämäkin puoltaa sitä kohtuullista ratkaisua, että osapuolet vastaavat itse kuluistaan.

Asiaan ei liity oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 2 momentissa tarkoitettua oikeudellista epäselvyyttä. Muutoksenhakemuksen kirjallisen valmistelun aikana hallinto-oikeudelle toimitetut Pöykiön avustajan

laatimat poikkeuksellisen laajat kirjalliset lausumat ovat pyrkineet antamaan kuvan oikeudellisesta epäselvyydestä, jota tosiasiaassa ei pääasiassa ole.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 2 momentissa tarkoitetun osapuolten toiminnan kriteerin perusteella arvioiden Pöykiön oikeudenkäyntikulujen suuri määrä on pääosin seurausta samojen muutoksenhaun argumenttien toistamisesta samassa ja myös eri kirjallisen prosessin vaiheessa.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 2 momentti velvoittaa ottamaan kulukorvausharkinnassa huomioon myös asianosaisen aseman.

Hallinto-oikeuden tulee kulukorvausharkinnassa kiinnittää huomiota siihen, että pääasian merkitys asianosaiselle Heidi Pöykiölle on rajallinen. Heidi Pöykiö on tehnyt kunnallisvalituksen asiassa, joka ei liity häneen henkilökohtaisesti.

Muhoksen kunta on lausunnossa katsonut, että Pöykiön valitus on perusteeton.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden hylätessä Heidi Pöykiön valituksen ei ole kohtuutonta, että oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaisesti Pöykiö joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Muhoksen kunta katsonee lausuntonaan, että Pöykiön esittämä vaatimus oikeudenkäyntikuluista hallinto-oikeudessa on perusteeton ja kokonaan hylättävä.

Vaikka Pöykiön muutosvaatimus pääasiassa menestyisikin, on kohtuullista, että osapuolet vastaavat itse oikeudenkäyntikuluistaan hallinto-oikeudessa.

Kuluvaatimus on viimesijaisesti määrältään liiallinen ja siten kohtuuton.

Kohtuullisena kulumääränä Muhoksen kunta pitäneen asian vaatimien toimenpiteiden tarpeellisuuden ja asian laadun huomioon ottaen 1.000 euroa, sis. alv.