

EHDOTUSVAIHEEN palaute ja vastineet

Tähän asiakirjaan on koottu Leppiniemi–Pyhänsivu osayleiskaavan kaavaehdotuksesta ja sen liitteistä saatu palaute.

Osayleiskaavaehdotukseen oli mahdollisuus antaa muistutuksia 14.11.-15.12.2025, jolloin myös viranomaislausunnot pyydettiin.

LAUSUNNOT.....	2
Utajärven kunta 19.11.2025	2
Telia Finland Oyj 19.11.2025.....	2
Tukes 28.11.2025	2
Kainuun ELY-keskus 4.12.2025	2
Pohjois-Pohjanmaan liitto 5.12.2025	2
Oulun seudun ympäristötoimi 10.12.2025	4
Fingrid Oyj 11.12.2025.....	4
Caruna 12.12.2025	4
Fortum 15.12.2025.....	5
Oulun museo- ja tiedekeskus (arkeologia) 15.12.2025	5
Oulun museo- ja tiedekeskus (rakennettu kulttuuriympäristö) 15.12.2025	6
Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus 17.12.2025.....	6
MUISTUTUKSET	11
Muistutus 1 8. ja 9.12.2025	11
Muistutus 2 10.12.2025.....	12
Muistutus 3 11.12.2025.....	13

Lausunnot

Huomioitavaa: Lausunnoista on poistettu mahdolliset henkilötiedot. Lisäksi lausuntojen alussa olevat johdannot on jätetty pois, mikäli ne ovat ainoastaan referoineet kaavaprosessia tai kaavan sisältöä.

LAUSUNTO	VASTINE
Utajärven kunta 19.11.2025	
Utajärven kunnalla ei ole lausuttavaa Leppiniemi-Pyhänsivu osayleiskaavaehdotuksesta.	Merkittään tiedoksi.
Telia Finland Oyj 19.11.2025	
Telia Finland Oyj:llä ei ole huomauttamista Leppiniemi-Pyhänsivu osayleiskaavaehdotukseen.	Merkittään tiedoksi.
Tukes 28.11.2025	
Tukes antaa lausuntonsa kemikaaliturvallisuuslainsäädännön näkökulmasta (390/2005). Tukesilla ei ole lisättävää 8.5.2025 diaarinumerolla Tukes 5586/03.00.02/2025 annettuun lausuntoon.	Merkittään tiedoksi.
Kainuun ELY-keskus 4.12.2025	
Muhoksen kunta on pyytänyt patoturvallisuusviranomaisena toimivalta Kainuun elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksesta lausuntoa asiasta. Kainuun elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen patoturvallisuusviranomainen on antanut luonnosvaiheessa asiasta 26.2.2022 päivätyn lausunnon ja ollut yhteydessä kaava laatijaan 12.3.2025. Patoturvallisuusviranomaisen kommentit on huomioitu kaavaehdotuksessa, eikä sillä ole asiaan muuta lausuttavaa.	Merkittään tiedoksi.
Pohjois-Pohjanmaan liitto 5.12.2025	
Pohjois-Pohjanmaan liitto on osallistunut Leppiniemi-Pyhänsivu osayleiskaavan ensimmäiseen ja toiseen viranomaisneuvotteluun 14.3.2024 ja 18.12.2024 sekä hankkeen YVA-menettelyn ennakkoneuvotteluun 13.8.2025. Liitto on antanut lausunnon osayleiskaavaluonnoksesta 17.2.2025 ja Tuiki Finland Oy:n Muhoksen datakeskuksen YVA-ohjelmasta 22.10.2025.	

LAUSUNTO	VASTINE
Suunnittelualan suhde lainvoimaisiin maakuntakaavoihin, voimaan määrättyyn energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavaan ja maakuntaohjelmaan 2026-2029 Pohjois-Pohjanmaalla on neljä lainvoimaista maakuntakaavaa: 1.-3. vaihemaakuntakaavat ja Hanhikiven ydinvoimamaakuntakaava. Maakunnassa on juuri valmistunut Pohjois-Pohjanmaan energia- ja ilmastovaihemaakuntakaava, joka hyväksyttiin maakuntavaltuuston kokouksessa 27.5.2025 (§ 5) ja on määrätty alueidenkäyttölain 201 §:n mukaisesti voimaan ilman lainvoimaa maakuntahallituksen kokouksessa 18.8.2025 (§ 92). Merkittävänä teemoina Pohjois-Pohjanmaan energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavassa on tarkasteltu maakunnan tuulivoiman, aurinkovoiman ja vetytalouden kokonaisuutta, uusien tuulivoima-alueiden osoittamista ja sähkönsiirron kehittämistarpeita. Lisäksi energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavassa osoitetaan valtioneuvoston 18.11.2021 päätöksen mukaiset valtakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet (VAMA 2021), uuden luokittelun mukaiset pohjavesialueet (Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus), vuosina 2019-2023 kartoitut ja päivitetty perinnebiotoopit (Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus ja Metsähallitus), pitkän aikavälin kehittämisperiaattemerkintänä kaasuputken yhteystarve sekä valtakunnallisesti merkittävät arkeologiset kohteet (VARK 2024, VN 7.11.2024). Hyväksymispäätöksestä toimitettiin Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen 15 valitusta, joihin annettu lausunto hyväksyttiin maakuntahallituksessa 17.11.2025 (§ 152), ja toimitettiin pyydyttyine liitteineen Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen 21.11.2025. Tuiki Oy:n Muhoksen datakeskushankkeen yleis- ja asemakaavoitus etenee parhaillaan rinnakkain YVA-menettelyn kanssa. Vaikka kaavoitusprosessi etenee ajallisesti ympäristövaikutusten arviointimenettelyn edellä, tulee kaavoituksessa ottaa huomioon YVA-menettelyssä tehtävät selvitykset ja vaikutusarviointit siltä osin kuin ne valmistuvat kaavoituksen ollessa vireillä. Pohjois-Pohjanmaan maakuntaohjelma 2026–2029 ja ympäristöselostus (SOVA-laki) on hyväksytty maakuntavaltuustossa 8.12.2025. Yhteenvedo Energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavassa osoitetaan Leppiniemi-Pyhänselän alueelle uusi potentiaalinen seudullisesti merkittävä uusiutuvan energiantuotannon jatkojalostuksen edellyttämien kemiallisten prosessien tuotantolaitosten aluevarausmerkinnällä t-2 sekä suunnittelualan lähistölle pitkän aikavälin kehittämisperiaattemerkinnällä kaasuputken yhteystarve. Teknisenä tarkistuksena kaavaselistukseen tulee päivittää ajantasaiset tiedot Pohjois-Pohjanmaan maakuntaohjelmasta (MAKO 2026-2029) sekä Pohjois-Pohjanmaan energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavasta ennen hyväksymiskäsittelyä. Leppiniemi-Pyhänsivu osayleiskaava toteuttaa energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan tavoitteita, ja on tärkeä kokonaisuus Pohjois-Pohjanmaan kilpailukyvyyn ja elinvoimaisuuden näkökulmasta. Osayleiskaavassa on otettu hyvin huomioon kaikki esille nostetut kokonaisuudet kaavaprosessin aikaisessa vuorovaikutuksessa, ja laaditut selvitykset ovat kattavia.	Kaavaselistukseen päivitetään tiedot.

LAUSUNTO	VASTINE
Toteutussuunnittelussa tulee kiinnittää huomiota valtakunnallisesti merkittävän Pyhänselän sähköaseman ympäristöön, etenkin kantaverkkoyhtiö Fingrid Oyj:n nykyisiin ja tuleviin voimajohtotarpeisiin sähköaseman ympäristössä, jotta kanta-verkon kehittäminen on mahdollista myös pitkällä aikavälillä. Datakeskuksen sähkön- ja vedenkulutus sekä hukkalämmön tuotanto ovat hyvin merkittävät. Kantaverkon sähkönkulutuksen ja tuotannon tasapainoon sekä käyttövesikokonaisuuden ja hukkalämmön hyödyntämiseen tulee jatkosuunnittelussa kiinnittää erityistä huomiota, samoin kuin rakennettavan teollisen mittakaavan kokonaisuuden suhteeseen ympäröivään maisemaan ja muihin toimintoihin.	
Oulun seudun ympäristötoimi 10.12.2025	
Oulun seudun ympäristötoimen terveydensuojeluviranomaisella ei ole lausuttavaa asiasta.	Merkitään tiedoksi.
Fingrid Oyj 11.12.2025	
Kiitämme lausuntopyynnöstänne. Kaava-alueelle tai sen läheisyyteen sijoittuu useita Fingridin voimajohtoja ja Pyhänselän sähköasema. Lausuimme 25.2.2025 edellisestä vaiheesta. Olemme lausuneet erikseen asemakaavasta Pyhänsivun asemakaava ja Leppiniemen asemakaavan muutos. Fingridillä ei ole lausuttavaa osayleiskaavan ehdotuksesta. Tässä lausunnossa ei kuitenkaan voida ottaa kantaa tarkemmin rakentamiseen tai teknisiin ratkaisuihin. Fingridin johto-alueelle tai sen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää Fingridistä erillinen risteämälausunto. Pyydämme toimittamaan risteämälausuntopyynnön ensisijaisesti verkkosivun kautta www.fingrid.fi/risteamalausunnot. Tämä lausunto koskee vain Fingridin toimintoja.	Merkitään tiedoksi.
Caruna 12.12.2025	
Kaava-alueella sijaitsee Carunan 110 kV:n voimajohdot Pyhänselkä-Ylikiiminki, Pyhänselkä-Pälli, Pyhänselkä – Leppiniemi A ja B oheisen liitteen 1 mukaisesti, missä ilmajohdot on esitetty yhtenäisellä viivalla. Punaisella viivalla on esitetty 110 kV johdot ja ympyröillä pylväät. Kaavaehdotukseen on merkitty alueella olevat Carunan 110 kV voimajohdot asianmukaisesti. Muistuttaisimme kuitenkin, että kaava-alueen suunnittelussa ja rakentamisessa tulee huomioida alueella sijaitseva sähköverkko, joka voi jäädä hankkeeseen liittyvien rakentamistoimenpiteiden alle. Hankkeen rakennuttajan tulee pyytää Caruna Oy:ltä hankkeen rakentamistoimenpiteiden alle jäävien johtojen ja laitteiden siirtämistä hyvissä ajoin ennen hankkeen rakentamisen aloittamista. Carunan voimajohdoille on lunastettu käyttöoikeuden rajoitus liitteen 2 poikkileikkauskuvien mukaisesti. Johtoalueelle ei saa sijoittaa ilman voimajohdon omistajan lupaa maanpäällisiä tai maanalaisia rakennuksia tai rakennelmia. Johtoalueella tai sen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee aina pyytää Carunalta erillinen risteämälausunto. Risteämä	Merkitään tiedoksi. Toimitettu maanomistajalle tiedoksi.

LAUSUNTO	VASTINE
voi olla rakennelma, rakennus, tie tai katu, joka sijoittuu voimajohdon läheisyyteen. Risteämälausunto tulee pyytää, vaikka suunnitelma olisi jo osoitettu kaavassa. Risteämälausunnossa esitetään annettua kaavalausuntoa yksityiskohtaisemmin ne seikat ja turvallisuusnäkökohdat, jotka hankkeen suunnittelijan ja toteuttajan tulee voimajohdon kannalta ottaa huomioon. Risteämälausuntopyynnöt pyydämme tekemään verkkosivujemme kautta osoitteessa: caruna.fi/risteämälausuntopyyntö. Tarvittavat johtosiirrot tehdään Carunan toimesta ja siirtokustannuksista vastaa siirron tilaaja. Johtojen siirto edellyttää, että niille järjestyy uusi pysyvä reitti. Caruna Oy:llä ei ole huomautettavaa kaavaehdotukseen liittyen.	Merkitään tiedoksi.
Fortum 15.12.2025	
Fortum Power and Heat Oy suhtautuu suunniteltuun hankkeeseen myönteisesti. Pyydämme huomioimaan, että kun toimintaa luvitetaan, suunnitellusta toiminnasta ei tule aiheutua sellaisia haitallisia vaikutuksia hankkeen vaikutusalueen vesistöihin ja vesistöalueen vesivoimaloiden toiminnalle, erityisesti hankkeen vedenotto ja vedenjohtaminen sekä vesivoimaloiden patoturvallisuus huomioiden, joita ei ole arvioitu ja joista ei ole sovittu Fortumin kanssa. Huomautamme lisäksi, että kulku Pällin vesivoimalaitokselle Repokankaantien ja Pyhänsivuntien kautta tulee kaikissa tilanteissa turvata ottaen huomioon myös laitoksen huollon ja ylläpidon kannalta tarpeelliset kuljetukset. Esitämme toiveena, että meidät pidetään osallisena hankkeen kaavoituksen, suunnittelun ja luvituksen kaikissa eri vaiheissa. Keskustelemme mielellämme hankkeen toteuttajan ja kunnan kanssa mahdollisista vaikutuksista Fortumin toimintaan ja miten ne olisi hyvä huomioida jatkosuunnittelussa. Pyydämme kunnioittavasti, että kaikki kaavan käsittelyä koskevat asiakirjat toimitetaan jatkossa sähköpostitse alla oleviin sähköpostiosoitteisiin.	Toimitettu maanomistajalle tiedoksi.
Oulun museo- ja tiedekeskus (arkeologia) 15.12.2025	
Muhoksen kunta on pyytänyt Pohjois-Pohjanmaan alueellisena vastuumuseona toimivan Oulun museo- ja tiedekeskuk- sen lausuntoa Leppiniemi-Pyhänsivu osayleiskaavan ehdotuksesta. Tämä lausunto koskee arkeologista kulttuuriperintöä. Huolimatta useista aivan Oulujokivarteen keskittyvistä arkeologisen kulttuuriperinnön kohteista, ei kohteita ole aiemmin tunnettu suunnittelualueelta. Myöskään kaavahankkeen yhteydessä vuosina 2024 ja 2025 tehdyissä riittävässä arkeologi- sissa inventoinneissa ei kirjattu sellaisia kohteita, joilla olisi vaikutusta maankäyttöön. Inventointiraportit (Leppiniemi-Py- hänsivu osayleiskaava-alueen arkeologinen inventointi, Heilu Oy, 2024 ja Leppiniemi-Pyhänsivu osayleiskaava-alueen arkeologinen täydennysinventointi, Sweco, 2025) ovat kaavan liitteenä.	Merkitään tiedoksi.

LAUSUNTO	VASTINE
Suunnittelualueelta ei tunneta muinaismuistolain (295/1963) tarkoittamia kiinteitä muinaisjäänköksiä. Kaavaselostuksessa arkeologinen kulttuuriperintö käsitellään kohdassa 3.5. Alueen arkeologinen tilanne kuvataan asianmukaisesti nykytietojen pohjalta. Lähialueen kiinteät muinaisjäänkökset ja muut arkeologiset kulttuuriperintökohteet on esitetty kartalla kuvassa 47. Kartalla on nostettu esiin myös suunnittelualueeseen nähden Oulujoen vastakkaisella rannalla sijaitseva VARK-alue. Museo- ja tiedekeskuksella ei ole huomauttamista Leppiniemi –Pyhänsivu osayleiskaavan ehdotuksesta arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.	
Oulun museo- ja tiedekeskus (rakennettu kulttuuriympäristö) 15.12.2025	
Oulun museo- ja tiedekeskus on lausunut kaavan luonnosvaiheesta. Museolla ei ole enempää huomautettavaa asiaan liittyen rakennetun kulttuuriympäristön tai maiseman osalta.	Merkitään tiedoksi.
Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus 17.12.2025	
Alueidenkäyttöryhmä Valmisteluvaiheen jälkeen osayleiskaavan tausta-aineistoksi on laadittu muun muassa suuronnettomuusriskiselvitys. ELY-keskus katsoo, että selvitys on laadittu yleiskaavatasolle riittävällä tavalla. Raportissa on asianmukaisesti tunnistettu kaavalla ensisijaisesti tavoiteltavan datakeskustoiminnan tyypilliset kemikaaliriskit, jotka käytännössä liittyvät varapolttoaineisiin. Selvityksen perusteella voidaan päätellä, että tarkemmassa suunnittelussa on tarpeen kiinnittää huomiota varapolttoaineiden säilytyspaikkoihin, jotka raportin mukaan on tyypillistä hajauttaa laitosalueelle. Selvityksessä on yleisellä tasolla tarkasteltu myös muita kaavan sallimia T/kem-toimintoja. Näiden osalta on todettu esitetyn tyyppisten laitosten sijoittumisen alueelle olevan mahdollista. Sijoitus ja laitosten tarkat onnettomuusvaikutukset tulee kuitenkin arvioida tarkemmin, kun laitostyyppi ja toiminnan laajuus ovat tiedossa. ELY-keskus muistuttaa jatkotyöhön ja kaavan toteutusvaiheeseen, että vaikka yleiskaavan T/kem-aluevaraus ulottuu voimalinja-alueeseen saakka, tulee toteutuksessa kiinnittää erityistä huomiota siihen, ettei voimalinjojen läheisyyteen tule sijoittaa tulipalo- tai räjähdysvaarallisia kohteita. Kuten suuronnettomuusriskiselvityksessä on todettu, laitoksen onnettomuudet eivät saa aiheuttaa vaaraa valtakunnanverkon sähköinfrastruktuurille. Jatkotyössä tulee kiinnittää huomiota myös siihen, että korttelialue suunnitellaan siten, ettei vesistöön tai luontoarvokohteille pääse onnettomuustilanteessakaan kulkeutumaan laitoksessa käytettäviä kemikaaleja. Kaavan vaikutuksia läheisen valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen arvoihin ja läheisiin RKY-kohteisiin on arvioitu kaavaselostuksessa. Kuvauksen mukaan kaavalla ei ole juurikaan vaikutuksia kohteille. ELY-keskus katsoo, että on hyvä, että kaavassa on esitetty määräys rakennusten ja rakennelmien korkeuden sovittamisesta ympäröivän puuston latvuskorkeuteen, jolloin maisemalliset vaikutukset jäävät pääasiassa kaava-alueelle.	Toimitettu maanomistajalle tiedoksi. Toimitettu maanomistajalle tiedoksi.

LAUSUNTO	VASTINE
Kaavaselostuksessa on kuvattu kaavan suhde valtakunnallisiin alueidenkäyttötavoitteisiin, maakuntakaavoihin ja läheisiin yleiskaavoihin. Kaavan myötä Muhokselle on mahdollista kehittyä merkittävä uusi teollisuuden keskittymä, jonka toteutumien todennäköisesti jakautuu pitkälle aikajänteelle. Luonnonsuojeluryhmä Osayleiskaava-alueelle on tehty luontoselvityksiä vuonna 2024 ja lisäalueelle (suunnitellun uuden tieyhteyden alueelle) vuonna 2025. Vuoden 2025 selvityksiä ei ollut liitetty kaavaehdotuksen aineistoon, mutta selostuksen mukaan niiden tulokset on huomioitu. ELY-keskus nostaa esille, että vuonna 2025 tehtyjen luontoselvitysten tuloksiin liittyy epävarmuutta selvitysten kattavuuden ja sisällön osalta, koska kaavaselostuksessa tai muussa lausuntopyyntöön materiaalissa ei ole tietoa selvitysten menetelmistä, tieympäristön nykytilakuvausta eikä tarkempaa tietoa tunnistettujen luontoarvokohteiden ominaisuuksista. Esimerkiksi suunnitellun tieyhteyden alueelle sijoittuvasta arvoluokan 4 luontotyyppikohteesta ei ole esitetty minkäänlaista kuvausta, eikä kaavassa tavoitellun tierakentamisen vaikutuksia kohteelle ole arvioitu. ELY-keskus nostaa esille, että kaavaselostuksen kuvassa 28 esitetty viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikka rajautuu kartan mukaan kaava-alueeseen ja tieyhteyden suunnittelualueeseen. Sen sijaan selostuksen kuvassa 65 esitetyssä arvokkaiden luontokohteiden yhteenvetokartassa ei ole huomioitu tiealueen ja sen mahdollisen vaikutusalueen viitasammakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. ELY-keskus toteaa, että viitasammakko on luontodirektiivin IV(a) -liitteen laji, jonka lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen tai heikentäminen on luonnonsuojelulain 78 §:n mukaan kielletty. Kaava-asiakirjoissa tulee esittää kaikki todetut viitasammakon elinympäristöt ja huomioida ne asianmukaisesti suunnittelussa. Räkäsuon Natura-alueeseen kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa esitetään etäisyysyisiin vedoten, ettei vaikutuksia muodostu. ELY-keskus toteaa, että vaikutustenarviointien on oltava asianmukaisesti perusteltuja, huomioiden Natura-alueen suojeluperusteet ja kaavan arvioidut vaikutusmekanismit. Räkäsuon Natura-alueeseen kohdistuvien vaikutusten arviointi tulee tarkasteltavaksi jatkosuunnittelussa (YVA-menettelyssä) Natura-arvioinnin tarveselvityksen muodossa, kun on tarkempaa tietoa kaavan mahdollistavan teollisuushankkeen vaikutusmekanismeista. Kaavaselostuksessa esitetään, että yleiskaavan mukaisia alueita asemakaavoittaessa tulee alueelta selvittää tarkemmin muun muassa mahdollisten petolintujen pesien sijainnit. Tehdyissä selvityksissä havaitut mehiläishaukka ja kanahaukka ovat pesäpaikkauskollisia lajeja, joiden kohdalla ELY-keskus ohjeistaa noudattamaan luonnonsuojelulain (9/2023) 70 §:n 3 momenttia, jonka mukaan toistuvasti samaa pesää käyttävän pesäpaikkauskollisen lajin pesän vahingoittaminen on kiellettyä myös pesimäkauden ulkopuolella, mikäli kyseessä on eläimen tekemä pesä. Koska nykyinen kaavaehdotus mahdollistaa maa- ja metsätaloustoimien harjoittamisen pesien alueella, tulee kaavaselostuksessa tuoda selkeästi esiin, että mikäli alueella tullaan suorittamaan sellaisia toimia, jotka voivat vahingoittaa kyseisiä pesiä, on petolintujen pesäpaikat selvitettävä tarkemmin ja otettava huomioon alueen käyttöä suunniteltaessa ja toteutuksessa.	Vuoden 2025 selvitykset liitetty hyväksyttävään kaava-aineistoon. Lisätään kuvaan 65 myös ne luontoselvitysten perusteella rajatut luonnon arvoalueet, jotka sijaitsevat kaava-alueen ulkopuolella, sen läheisyydessä. Kuten lausunnossa todetaan, on alueella käynnissä YVA-menettely palvelinkeskushankkeesta, ja kyseisen YVA-menettelyn yhteydessä tullaan laatimaan Natura-arviointi Räkäsuolle. Vaikutukset Natura-alueeseen on tarkoituksenmukaista arvioida hankkeen, ei yleiskaavan, perusteella. Kaavaselostusta tarkennetaan tältä osin.

LAUSUNTO	VASTINE
Lisäksi ELY-keskus ohjeistaa lisäämään kaavaselostukseen, että luonnonsuojelulain 70 § mukaan rauhoitetun eläinlajin tai sen pesien ja kehitysasteiden tahallinen vahingoittaminen tai häiritseminen, erityisesti pesimäkautena, on kiellettyä. Kaavaselostusta on tarpeen täydentää edellä mainittujen seikkojen osalta ennen kaavan hyväksymiskäsittelyä. Ympäristönsuojeluyksikkö ja vesistöyksikkö ELY-keskuksen käsityksen mukaan maankäytön muutokseen liittyviä erilaisia vesistövaikutuksia oli käsitelty riittävällä ja asianmukaisella tavalla suhteessa yleiskaavatasoon. Hulevesisuunnitelmassa oli huomioitu alueen läheisyydessä olevat pienvedet ja ojitusyhteisön oja sekä tarkennettu vaikutusarviota niiden osalta. Myös hulevesien viivytystarvetta oli arvioitu valuma-alueittain (vesimuodostumakohtaisesti). Suunnitelmassa oli esitetty vesien johtuminen havainnollisesti karttojen avulla ja tuotu esille, että nykyiset virtaussuunnat pyritään säilyttämään. Happamien sulfaattimaiden esiintymistä alueella oli selvitetty ja happamuusriskialueita oli tunnistettu selvityksen yhteydessä. Selvitysten pohjalta tunnistettuja happamuusriskialueita ei ollut kovin selvästi esitetty kaavaselostuksessa. Kaavaselostuksessa oli kuitenkin tuotu esille happamien valuntojen ennaltaehkäisyn tarve sekä siihen soveltuvia menetelmiä. Kaavaselostuksen mukaan happamien sulfaattimaiden alueet ja mustaliuske-esiintymät on kaavamääräyksen mukaisesti huomioitava tarkemman suunnittelun ja rakennustoimien toteutuksen yhteydessä, asia on huomioitu myös kaavamääräyksissä. ELY-keskus yhtyy kaavaselostuksessa esitettyyn ja korostaa tarvetta jatkosuunnittelulle ja happamien valuntojen ennaltaehkäisemiselle, jotta haitallisilta vesistövaikutuksilta voidaan välttyä. Ympäristönsuojeluyksikkö pitää meluvaikutusten näkökulmasta perusteltuna, että kaavaehdotuksessa teollisuusalueen pohjoiskärjessä teollisuusaluetta (TY) on rajattu etäämmälle asutuksesta ja Pyhänsivuntien pohjoispuolelle sijoittuneet lähivirkistysalueet (VL) on muutettu maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi, jolla on erityistä ulkoilun ohjaamistarvetta ja jonka ympäristö säilytetään (MU/s). Kaavaehdotuksessa on seuraava melua koskeva kaavamääräys: Meluhaittojen ehkäisemiseksi ja ympäristön viihtyisyyden turvaamiseksi alueen suunnittelussa ja toteuttamisessa on noudatettava valtioneuvoston päätöstä (VNp 993/1992) melutasojen ohjearvoista sekä sosiaali- ja terveysministeriön asettamia sisämelun tavoitearvoja. Ympäristönsuojeluyksikkö pitää kaavamääräystä tarpeellisenä ja perusteltuna. Kaavamääräyksen on hyvä lisätä myös sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen osalta viittaus voimassa olevaan lainsäädäntöön. Liikennejärjestelmäyksikkö Liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualue näkee, että myös nykyisen Pyhänsivuntien alkuosa Leppiniementien suunnasta olisi tullut ottaa yleiskaava-alueeseen mukaan maantien osalta. Maankäytön kehityksessä alueella Pyhänsivuntie on muutetussa maantiestä kaduksi Leppiniementien suunnasta Pyhänsivun suuntaan. Alueen liikenneverkon suunnittelu on ollut käynnissä vielä osayleiskaavaluonnosvaiheen jälkeen ja liikennetarkentamiset tarkentuneet monelta osin. Ratkaisuja on	Kaavaselostusta täydennetään lausunnon mukaisesti. Kaavamääräys täydennetty lausunnon mukaisesti (sisämelun toimenpideraja-arvot STMa 545/2015). Osayleiskaava-alueen raja on tarkkaan harkittu ja tarkoituksenmukainen, eikä kunta näe mitään syytä laajentaa yleiskaava-aluetta. Tällä osayleiskaavalla ei tavoitella maankäytön ratkaisuja Jurvakaisenmutkan alueella tai Leppiniementien varressa Muhoksen keskustan suuntaan. Siten ei Jurvakaisenmutkan aluetta eikä

LAUSUNTO	VASTINE
tarkennettu muun muassa Leppiniemi – Pyhänsivu katu- ja tieverkon yleissuunnittelu, Muhos -hankkeen yhteydessä loppukeväästä 2025. Pyhänsivuntien alkuosa ei kuulu Leppiniemi-Pyhänsivu osayleiskaavan kaava-alueeseen, jolloin sen osalta on jäämässä voimaan olemassa oleva yleiskaava, jossa se on osoitettu L-merkinnällä. Alueella on käynnissä asemakaavoitus, jonka vuoksi Pyhänsivuntien osalta on syytä päivittää kaavamerkinnot oikein myös yleiskaavatasolla. Liikenne- ja infrastruktuuri-vastuualue on lausunut keväällä 2025 Pyhänsivun asemakaava ja Leppiniemen asemakaavan muutoksen kaavaluonnokseen liittyen, että myös Pyhänsivuntien alkuosa on tärkeää ottaa mukaan asemakaava-alueeseen ja osoittaa se asemakaavassa katuna. Osayleiskaava-alueita olisi tärkeää laajentaa hieman lännen suuntaan myös ns. Jurvakaisenmutkan kohdalla, mikäli nykyinen maantien linjaus mutkassa halutaan osoittaa osayleiskaavakartalla maantien sijasta uutena jalankulun ja pyöräilyn reittinä. Liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualue on todennut saman asian myös Pyhänsivun asemakaava ja Leppiniemen asemakaavan muutoksen kaavaluonnoksesta annetussa lausunnossa. Kaavakartalta puuttuu myös pieneltä osin uuden jalankulun ja pyöräilyn reitti - merkintä Leppiniementien varresta välillä Pyhänsivuntie-Alatie. Kyseinen osuus ei kuulu osayleiskaavakartan mukaan kaava-alueeseen, mutta samalla osuudella on kuitenkin osoitettu kaavakartalla mm. uusi kokoojakatu ja kaukolämmön yhteystarve-merkinnät. Kaava-alueen rajausta olisi hyvä tarkastella vielä tästäkin näkökulmasta. Liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualue totesi myös Pyhänsivun asemakaava ja Leppiniemen asemakaavan muutoksen kaavaluonnoksesta annetussa lausunnossa, että asemakaava-alue on hyvä ulottaa Muhoksen keskustan suunnassa Leppiniementiellä Alatie liittymään saakka, jotta mm. nykyisen Pyhänsivuntien ja Leppiniementien liittymäalueen uudet liikennejärjestelyt voidaan osoittaa asemakaavakartalla liikenneverkon yleissuunnitelmakartalla esitetyn luonnoksen mukaisesti. Osayleiskaavaluonnoksessa oli osoitettu uusi jalankulun ja pyöräilyn reitti myös Leppiniementien varteen uudella tieosuudella uudesta Pyhänsivuntien liittymästä Leppiniemen suuntaan. Kaavaehdotusvaiheen kaavakartalla kyseistä varausta ei kuitenkaan ole. Liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualue näkee, että varaus olisi hyvä säilyttää kaavakartalla. Liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualue näkee tärkeänä kaavaselostuksessa olevan maininnan siitä, että ”Lähtökohtaisesti kunta vastaa maankäytön maanteille aiheuttamien muutostarpeiden suunnittelusta ja toteutuksesta toimien yhteistyössä ELY-keskuksen Liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualueen kanssa”. Vuoden 2026 alusta alkaen ELY-keskuksen sijasta yhteistyöviranomaisena toimii Pohjois-Suomen elinvoimakatuksen Liikenneosasto, mikä on hyvä huomioida hyväksyttävissä kaava-aineistoissa. Kaavaselostuksessa todetaan, että valtatielle suunnitellun ohitustien ja ohituskaistojen toteuttaminen parantaisivat turvallisuutta. Liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualueella ei ole tietoa edellä mainittujen hankkeiden toteuttamisen aikataulusta, ja niiden toteuttaminen voi mennä pitkällekin tulevaisuuteen. Muilta osin Liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualueen lausunto kaavaluonnoksesta on hyvin huomioitu kaavatyössä.	Leppiniementietä keskustan suunnasta ole siten ollut tarkoituksenmukaista ottaa mukaan teollisuusalueen osayleiskaavaan. Kuten lausunnossa on kirjattu, on yhteistyössä sovitut liikennejärjestelyiden muutokset otettu huomioon vireillä olevan asemakaavamuutokseen. Asemakaavamuutosalueen rajausta on muutettu luonnosvaiheesta ehdotusvaiheeseen ja lausunnossa mainitut L-alueet on osoitettu katualueina. Teiden hallinnolliset luokat ratkaistaan asema-, ei yleiskaavalla, ja siten asemakaavamuutos on tässä tilanteessa täsmällisempi työkalu lausunnossa esitettyyn huoleen. Lisäksi mainittakoon, että Montta-Pyhänsivun osayleiskaava on aikanaan laadittu tarkemmassa 1:7500 mittakaavassa ja siten siinä on maantiet osoitettu liikennealueina. Tämän laadittavan osayleiskaavan mittakaava on 1:10000 ja kaikki ajoyhteydet siten osoitetaan aluevarausten sijaan viivamerkinnoin. Yleiskaavassa osoitetaan liikennejärjestelyt, kuten Leppiniemi – Pyhänsivu katu- ja tieverkon yleissuunnittelu, Muhos -hankkeen yhteydessä on esitetty. Vireillä olevassa asemakaavan muutoksessa esitetään katualueet riittävän leveinä mahdollistamaan yleissuunnitelman mukaiset jalankulun ja pyöräilyn yhteydet. Jalankulku ja pyöräily-yhteys uudelta Pyhänsivuntieltä Leppiniemen suuntaan toteutetaan voimassa olevan Leppiniemen asemakaavan mukaisesti keskustaaajamasta Leppiniemen tien pohjois- ja länsipuolella aina Kaipolantielle asti, sen vuoksi ei ole tarkoituksenmukaista osoittaa jalankulun ja pyöräilyn lyhyttä osuutta uuden tieosuuden itäpuolella. Päivitetään kaavaselostukseen viranomaisen nimi.

LAUSUNTO	VASTINE
Valtakunnallinen vesihuoltoyksikkö, Pohjois-Savon ELY-keskus Ei huomautettavaa kaavan valmisteluaineistosta. Jatkotoimet Mikäli kaava-alueen rajausta tarkastellaan uudelleen Liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualueen esiin tuomien seikkojen osalta, tulee tarkastella, onko kaavaehdotus tarpeen asettaa uudelleen nähtäville maankäyttö- ja rakennusasetuksen 32 §:n mukaisesti.	Merkitään tiedoksi. Kaava-alueen rajausta ei ole tarkoituksenmukaista muuttaa, koska lausunnossa esitetyt seikat huomioidaan aluevarauksin tarkemmassa asemakaavassa, eikä siten ole tarvetta osayleiskaavan uudelleen nähtäville asettamiselle.

Muistutukset

Muistutuksista on poistettu henkilötiedot.

MUISTUTUS	VASTINE
Muistutus 1 8. ja 9.12.2025 (Muistutus toimitettu kahdessa osassa, jotka yhdistetty.) Haluan tuoda esille huoleni kaavassa olevasta T- ja TY-alueesta Pyhänsivuntien, Valtimontien ja ison sähkölinjan välissä alueen pohjoisosassa. Kyseinen alue on kooltaan n. 20ha. Siihen on ilmeisesti suunniteltu vedenkäsittelyä mahdollista jäähdytysvettä varten. Kyseisellä kohdalla on Pyhänsivuntien varressa tehty päätehakkuu, eikä sitä saada puuston taakse mitenkään piiloon, kuten on luvattu. Myös joen ja tien välissä puusto on osittain nuorta kasvatusmetsää. Joki tekee siinä kohdalla jyrkän käännöksen ja on lähimmillään kaava-alueella. Samalta kohdalta lähtee tie rantaan ja puusto rannassa on vielä nuorta. Mahdolliset äänet ja valot kulkeutuvat nykyisessä sijainnissa todennäköisesti joelle saakka. Joki kääntyy rajusti kaava-alueita kohti ja tuo sen lähemmän asutusta Oksankorvan kohdalla. Pyhänsivuntien ja joen välissä on tehty paljon hakkuita vuosien saatossa ja lisäksi siinä menee tie suoraan jokea kohti, jota pitkin esimerkiksi ääni kulkeutuu joelle. Pyydänkin kohteliaasti, että kyseinen 20ha alue siirretään ison sähkölinjan toiselle puolelle kauemmas asutuksesta ja kyseinen alue varataan metsätalouskäyttöön. Muuten epäilen sen aiheuttavan ääni/näkö haittaa Oksankorvan asukkaille, koska rannassa on tosiaan aukkoa Houseusniemessä ja rannassa oleva suojakaistale on melko onneton. Mahdollista vedenottolinjaa se ei pidennä merkittävästi, vaan kyse on joistain kymmenistä metreistä. Kyseisellä järjestelyllä kaava-alueen reuna olisi jokaiselta kohdalta tasaisen välimatkan päässä asutuksesta, eikä aiheuttaisi ongelmia asukkaille, tai mökkiläisille. Muistan ensimmäisessä infossa Googlen edustajien sanoneen, että Pyhänsivuntietä ajaessa toimintaa ei näkyisi, vaan siihen jätetään suojapuusto. Kuten ilmakuvastakin näkee niin tuossa kohti myös Pyhänsivuntien varressa on tehty päätehakkuu ja alue varmasti pomppaa silmille nykyisellä sijainnilla. Mikäli aluetta siirretään ja pumppaamo nykymuodossaan toteutuisi niin vesilinjaankaan ei tulisi merkittävää muutosta. Mitä mieltä tästä ideasta? Kyseessä on n. 20ha alueen siirtäminen linjan toiselle puolelle ja alkuperäisen alueen asettaminen metsätalousalueeksi.	Koko Pyhänsivuntien ja Oulujoen välinen osa osayleiskaava-alueella on jätetty teollisuusrakentamisen ulkopuolelle ulkoilun, virkistykseen ja luontokokemusten alueeksi. Luonnoksesta ehdotukseen alueen merkintää täsmennettiin, että tällä maa- ja metsätalousvaltaisella alueella on erityistä ulkoilun ohjaamistarvetta ja jonka luonnonympäristön tulee säilyä laadukkaana maiseman säilyttämiseksi. On luontevaa, että teollisuudella varattava alue alkaa vasta Pyhänsivuntien eteläpuolelta. Rakentamiselle osoitetun alueen etäisyys jokirannasta on yli 300 metriä Oksankorvan kohdalla. Lähimpänä asutusta oleva teollisuusalue on osoitettu TY-merkinnällä. TY-merkinnän määräyksen mukaisesti toiminnasta ei saa aiheutua ympäristöön merkittävää melua, tärinää, väkettä, ilman tai veden pilaantumista, raskasta liikennettä tai muuta häiriötä alueen rajalla. Vaikka etäisyys asutukseen oli arvioitu riittäväksi jo luonnosvaiheessa, on TY-alueella pienennetty kaavaehdotukseen luonnoksesta saadun palautteen perusteella. Lisäksi kaavan yleismääräyksellä varmistetaan, ettei T-alueenkaan toiminnasta aiheudu melua asutukselle: ”<i>Meluhaittojen ehkäisemiseksi ja ympäristön viihtyisyyden turvaamiseksi alueen suunnittelussa ja toteuttamisessa on noudatettava valtioneuvoston päätöstä (VNp 993/1992) melutasojen ohjearvoista sekä sosiaali- ja terveysministeriön asettamia sisämelun toimenpideraja-arvoja (STMa 545/2015).</i>”. Muistutuksen vuoksi muutetaan 13 hehtaarin metsäalue T- ja TY-alueiden koillispuolella MU/s-alueeksi eli maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi, jolla on erityistä ulkoilun ohjaamistarvetta ja jonka ympäristö säilytetään. Näin vahvistetaan suojavyöhykettä asutuksen ja joen suuntaan.

MUISTUTUS	VASTINE
Muistutus 2 10.12.2025	
Olen jättänyt ko. kaavan luonnosvaiheessa mielipiteen, joka ei ole vaikuttanut nyt esillä olevan ehdotuksen perusteella millään tavalla. Siksi uudistan jo aiemmat kannanottoni lisätarkennuksin. Ehdotettu osayleiskaavan tarkoituksena on mm. mahdollistaa uuden erittäin laajan datakeskuksen sijoittuminen Muhokselle. Tältä osin asia on erittäin kannatettava. Hankkeessa on vaihtoehtona datakeskuksen jäähdytys pumppaamalla tarvittava vesi Oulujoesta. Putkiston linjaus on kuitenkin edelleen tehty niin, että se tulee aiheuttamaan pysyviä häiriöitä nyt vielä luonnontilaiseen maisemaan sekä pysyvän meluhaitan erityisesti vastakkaisella (pohjoisella) rannalla oleville lukuisille kiinteistöille, joita ei ole huomioon otettu kaavoituksen valmistelussa millään tavalla. Edellisen johdosta ehdotus antaa väärän kuvan kiinteistöistä, joille häiriöt ovat vedenottamon ja pumppaamon osalta suurimmat. Nämä kiinteistöt (vakituiset asunnot ja loma-asunnot, yhteensä 8 kpl) sijaitsevat siis joen pohjoispuolella noin 200-300 metrin etäisyydellä. Linjaus on selvässä ristiriidassa lainsäädännön tarkoittaman kestävän kehityksen ja luonnon monimuotoisuuden turvaamisen kanssa, joiden lähtökohta on välttää turhien häiriöiden aiheuttamista niin luonnolle kuin ihmisillekin. Kokonaisuuteen liittyvä YVA-prosessi on myös jo käynnissä. Siitä annettujen mielipiteiden mukaan (mm. Fortum) mahdollisella jäähdytysveden otolla tulisi olemaan erittäin merkittävät vaikutuksen veden pinnan vaihtelulle aina Oulujärveä myöten. Myös tämän vuoksi vesijäähdytyksen mahdollistama linjaus osayleiskaavasta tulisi kokonaan poistaa. Nyt tehdyssä ehdotuksessa ei tausta-aineistoista löydy mitään konkreettista tietoa siitä, kuinka paljon mahdollinen jäähdytysveden otto tulisi vaikuttamaan Oulujoen vedenkorkeuteen välillä Pälli-Leppiniemi. Vaihtelut tulisivat olemaan todennäköisesti suurimmillaan kesän kuivina ja lämpiminä aikoina, joka johtaisi jo nyt osin vaikeasti erooituneiden rantojen eroosion kiihtymiseen. Osayleiskaavaehdotukseen perustuva alueen asemakaavoitus on myös jo käynnissä. Molemmissa kaavaluonnoksissa / ehdotuksissa esitetty jäähdytysputkiston linjaus ei noudata edellä (kappaleessa neljä) mainittuja periaatteita juuri miltään osin. Jos vesijäähdytys kaavassa kuitenkin mahdollistetaan ja siihen lopulta päädytään, tulisi hanke toteuttaa siten, että jäähdytysvesiputkisto Oulujoesta vedetään paikasta, joka on jo luonnon osalta hyödynnetty ja josta ei ihmisille ja luonnolle aiheudu turhaa haittaa. Tällainen paikka löytyy aivan yhtä läheltä suunniteltua datakeskusta mm. Oulujoen ylittävän suurjännitelinjaston molemmilta puolilta. Ko. alueella ei ole lainkaan vakituista asutusta eikä myöskään yhtään lomarakennusta. Myös alueen luonto on jo raivattu, joten myös siltä osin haitat minimoituisivat. Myöskään kustannusvaikutukset eivät tulisi mitenkään merkittävästi muuttumaan. Tässäkin vaihtoehdossa jäähdytysveden oton vaikutukset veden korkeuden vaihteluihin tulisi tarkasti rajata. Edellinen (putkiston mahdollinen uusi linjaus) tulisi huomioida myös osayleiskaavaan pohjautuvassa asemakaavassa siten, että suunniteltu pumppaamo (ja vedenkäsittelylaitos) siirtyisi vastaavasti lähelle uudelleen sijoitettavaa veden otto- paikkaa / purkuputkea. Käsitkseni mukaan vaihtoehtoisia sijainteja ei todellisuudessa ole lainkaan edes kartoitettu.	Kyseinen vesihuollon yhteystarvemerkinä osoitetaan yleiskaavassa ohjeellisena, eli sen sijainti voi tarkemmassa suunnittelussa vielä muuttua. Merkinä osoittaa, että alueelle sijoituvalla teollisuudella voi olla tarve saada prosessivettä toimintaansa. Merkinä osoittaa tämän mahdollisesti tarvittavan yhteyden päätepisteet eli Pyhäkoski ja teollisuusalue. Kestävän kehityksen periaatteiden mukaisesti yhteys tulisi olla mahdollisimman lyhyt. Esitetty mielipide on huomioitu nähtävillä olevassa asemakaavassa siten, että mahdolliselle prosessiveden pumppaamolle on asetettu melurajoite asemakaavaehdotukseen ja määräys, että varsinaiset vesihuollon putket tulee toteuttaa pumppaamolta suuntaporaten suoralta yhteydellä joenpohjaan. Näin olevan Tervareitistön polun ja rannan väliin jäävään metsään ei kajota, jottei vastarannalta tarkkailtuun maisemaan tule muutosta. Melurajoitus ja rantamaiseman sekä metsän säilyminen luonnontilaisena on merkityksellistä niin vastarannan asukkaille, myös virkistysreitit ja tavoitellun metsähotellin (RM) vuoksi. Osayleiskaava ei toimi rakennuslupien myöntämisen perusteena ja siten on vaihtoehtoiset ratkaisut tarkoituksenmukaisia tutkia tarkemmin hankesuunnittelun YVA-menettelyn yhteydessä. Kuten muistutuksessa on todettu, on alueelle mahdollisesti sijoittuvan hankkeen YVA-menettely käynnissä. Nyt käynnissä olevan YVA-menettelyn arvioitavia vaihtoehtoja on kaksi; jäähdystorneihin perustuva vesijäähdytysjärjestelmä ja ilmajäähdytykseen perustuva jäähdytysjärjestelmä, jota täydennetään vedenjäähdytyskoneilla. Vesijäähdytyksen vaikutukset arvioidaan hankesuunnitelmaan perustuvassa YVA-menettelyssä. Muistutuksen johdosta lisätään kaavakartalle kuitenkin rakentamista rajoittava rantavyöhykkeen merkinä (rv), joka osoittaa ranta-alueen rajan 200 metriä joenrannasta. Tällä rantavyöhykkeelle ei osayleiskaavan perusteella sallita MU/s -alueen virkistystoimintoja palvelevia rakennelmia tai matkailupalveluiden rakennuksia (RM) eikä muuta- kaan uutta rakentamista tai teknisiä rakennelmia. Rantavyöhykkeen,

MUISTUTUS	VASTINE
Googelta (Tuike Finland) puhelimitse saamani informaation mukaan heille ei ole merkitystä sillä, mistä kohden mahdollinen jäähdytysvesiputkisto vedetään. Muistutuksena esitän, että ympäristövaikutusten takia vesijäähdytys (nyt ehdotetussa osayleiskaavassa esitetty putkiston linjaus) vaihtoehtona olisi hylättävä ja poistettava kaavasta / kaavoista tai jäähdytysveden otto (putkiston mahdollistava linjaus kaavassa) tulisi sijoittaa paikkaan, jossa sekä luonnolle että ihmisille ei aiheudu tarpeetonta haittaa tai häiriötä. Mahdollisen vedenoton vaikutukset Oulujoen vedenkorkeuteen tulisi kaikissa vaihtoehdoissa rajata mahdollisimman pieneksi. Esittämälläni ratkaisulla vältettäisiin myös mahdolliset tähän liittyvät koko hankkeen toteutumista merkittävästi hidastavat valitusprosessit jatkossa.	200 metriä rantaviivasta sisämaahan ulottuvan ranta-alueen, rakentaminen ratkaistaan tarvittaessa tarkemmalla suunnittelulla kantatila-tarkasteluun ja emätilalaskelmaan perustuen. Koska tämä osayleiskaava ohjaa laadittavana olevaa asemakaavaa, jätetään rantavyöhyke myös asemakaavassa rakentamisen ulkopuolelle. Siten asemakaavaehdotukseen tehdään teknisenä tarkennuksena muistutuksessa esitettyyn pumppaamon sijoitukseen muutos rantavyöhykkeen rakentamisrajoituksen vuoksi. Osayleiskaavaan lisätään ranta-alue ja sitä koskeva määräys, kuten on voimassa olevassa Montta-Pyhänsivun osayleiskaavassa: 1. Ranta-alueella rakentaminen ja rakennuspaikoiksi lohkomien on sallittu vain yleiskaavan mukaisilla AM-, AP-, ja RA-alueilla. Näillä alueilla yleiskaavaa voidaan käyttää rakennusluvan myöntämisen perusteena AKL 72 § 1 momentin mukaisesti. Muilta osin ranta-alueella jää voimaan AKL 72 § 1 momentin rakentamisrajoitus. 2. Puusto ja muu kasvillisuus on säilytettävä mahdollisimman koskemattomana rakennuspaikalla rakennusten ja rantaviivan välisellä vyöhykkeellä. 3. Maisemaa muuttavaa maarakennustyötä, avohakkuita tai muuta tähän verrattavaa toimenpidettä ei saa suorittaa ranta vyöhykkeellä ilman maisematyölupaa (RakL 53§). Muut metsänhoidolliset toimenpiteet ovat sallittuja. Osayleiskaavaan lisäys on tekninen tarkennus ja Leppiniemi-Pyhänsivun osayleiskaavan pohjoisrajaan rajautuvan voimassa olevan Montta-Pyhänsivu osayleiskaavan mukainen. Asiasta on kuultu erikseen kyseessä olevien kiinteistöjen maanomistajia eikä siten ole tarvetta osayleiskaavan uudelleen nähtäville asettamiselle.
Muistutus 3 11.12.2025	
Pyydän yleiskaavassa maallamme, tila [kiinteistötunnus poistettu] MY-merkintä muuttamaan M alueeksi liitekarttaan piirretyn mukaan. Aikoja sitten ojitettu osa on tavallista nuorehkoa metsää. En ole havainnut mitenkään mitään erikoista luontoarvoa ko piirretyllä alueella.	Osayleiskaavassa alueita kokoavalla MY-merkinnällä on osoitettu moninaisia ympäristöarvoja sisältäviä pienempiä osa-alueita yleisesti

MUISTUTUS	VASTINE
	ja maastaselvitysten täsmällisiä löydöskohteita laajemmin, sillä yleiskaava on laadittu mittakaavaan 1:10000. Muistutuksen kiinteistölle ulottuu kaksi huomion arvoista luontotyyppipikohdetta. Nämä metsänosat eivät luontoselvityksen mukaan ole luonnontilaisia, mutta ne kuuluvat luonnon monimuotoisuutta tukeviin kohteisiin, ja joiden arvoluokitus 4. Osalle kiinteistöä ulottuu ojitettu tuore kangas, joka on melko iäkkään puustonsa ja paikoin monipuolisen puustorakenteensa vuoksi huomion arvoinen ja osalle kiinteistöä taas luonnontilaisen kaltainen rahkaräme. Runsas puolet kiinteistöstä on muistutuksen mukaista tavallista nuorehkoa metsää. Yleiskaavan yleispiirteisyyden vuoksi ei ole tarkoituksenmukaista erotella pienialaisia metsäalueita toisistaan, sillä kiinteistöllä voidaan osayleiskaavan MY-merkinnästä huolimatta harjoittaa metsätaloutta ja toimia edelleen metsälain puitteissa. Muistutus ei aiheuta muutoksia osayleiskaavaan.