

VALMISTELUVAIHEEN palaute ja vastineet

Tähän asiakirjaan on koottu Leppiniemi–Pyhänsivu osayleiskaavan kaavaluonnoksesta ja muusta valmisteluaineistosta saatu palaute. Osayleiskaavaluonnokseen oli mahdollisuus antaa mielipiteitä 23.1.–27.2.2025, jolloin myös viranomaislausunnot pyydettiin. Valmisteluvaiheen 15.1.2025 päivätty aineisto pidettiin AKL 62 §:n ja MRA 30 §:n mukaisesti julkisesti nähtävillä 22.10.–5.11.2026.

LAUSUNNOT.....	2
Oulun Seudun Sähkö 28.1.2025, (päivitetty palaute 19.3. ja 20.3.2025).....	2
Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes 29.1.2025.....	3
Utajärven kunta 3.2.2025.....	3
Pohjois-Pohjanmaan liitto 17.2.2025.....	3
Metsähallitus 18.2.2025.....	4
Telia Finland Oyj 18.2.2025.....	4
Fingrid Oyj 18.2.2025.....	4
Oulun museo- ja tiedekeskus (arkeologia) 25.2.2025.....	4
Kainuun ELY-keskus 26.2.2025.....	5
Väylävirasto 26.2.2025.....	6
Oulun seudun ympäristötoimi 26.2.2025.....	6
Oulun museo- ja tiedekeskus (rakennettu kulttuuriympäristö) 25.2.2025.....	6
Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus 27.2.2025.....	8
MIELIPITEET.....	15
Yksityishenkilö 31.1.2025.....	15
Kuolinpesä 5.2.2025.....	15
Yksityishenkilö 6.2.2025.....	15
Yksityishenkilö 13.2.2025.....	16
Nuorten Ystävät Oy 27.2.2025.....	17
Yksityishenkilö 28.2.2025.....	18
Mäntyranta-Honkalan kyläyhdistys ry 28.2.2025.....	19
Yksityishenkilö 24.10.2025.....	20
Yksityishenkilö 30.10.2025.....	21
Yksityishenkilö 2.11.2025.....	21

Lausunnot

Huomioitavaa: lausunnoista on poistettu henkilötiedot. Lisäksi lausuntojen alussa olevat johdannot on jätetty pois, mikäli ne ovat ainoastaan referoineet kaavaprosessia tai kaavan sisältöä.

LAUSUNTO	VASTINE
Oulun Seudun Sähkö 28.1.2025, (päivitetty palaute 19.3. ja 20.3.2025) Kiitämme mahdollisuudesta esittää näkemyksemme Leppiniemi-Pyhänsivu osayleiskaavan luonnosaineistosta. Kannattamme osayleiskaavan tavoitetta edistää uusiutuvan energian tuotannon, kulutuksen, siirron ja varastoinnin toimintojen kehittämistä alueella. Esitämme seuraavat näkökohdat: 1. Sähköntarpeeseen varautuminen Pyydämme, että osayleiskaavassa varaudutaan alueen mahdollisesti kasvavaan sähköntarpeeseen pitkän aikavälin näkökulmasta. Tämän takia on tarpeellista mahdollistaa uuden sähköaseman rakentaminen suunnittelualueelle. Alueen nykyisten sähköasemien kapasiteetti ei ole riittävä, mikäli alueelle muodostuu merkittävää teollisen kokoluokan sähkönkäyttöä. Suunnittelussa tulisi varmistaa, että uusi sähköasema voidaan rakentaa lähelle uutta kulutusta ja liittää Fingridin Pyhäselän sähköasemaan, huomioiden erityisesti tekniset ja taloudelliset näkökohdat. 2. Liitانتä kantaverkkoon Pyydämme tekemään aluevarauksen rakennettavalle 110/20 kV:n sähköasemalle ja sen liitانتäkaapelille. Kaapelireitti tarvitsee 6 metriä leveän johtaluevarauksen. Sähköasema-alueelle on voitava rakentaa raskaan liikenteen kestävä tieyhteys. Alustava arvio sähköaseman tilantarpeesta on noin 6400 m2 [80 x 80 metriä] 3. Lausunnon liitteenä olevat esimerkkikuvat: 110 kV:n kaapelireitti ja 110/20 kV:n sähköasema - Periaatekuva sähköaseman asemapiirroksista 110 kV:n maakaapelireitin poikkileikkaus, 6 metrin johtaluevaraus ---- 19.3.2025 Muhoksen kunta ja Oulun Seudun Sähkö pitivät työpalaverin, jonka perusteella lausuntoa on täsmennetty sähköpostitse 19.3. ja 20.3.2025. Tarpeet kootusti: - sähköaseman sijoittuminen Pyhänsivuntien ja uuden kokoojakadun risteyksen itäpuolelle 110 kV kaapelireitin johtaluevaraus (6m) Pyhänsivuntien kaakkoispuolelle kohti koillista ja ennen ilmajohtojen EN-alueen Pyhänsivuntien alitse sähköasemalle.	Merkitään tiedoksi kaavoitusta ja jatkosuunnittelua varten. Kaavaehdotukseen merkittiin paikka lämpöpumppulaitokselle, sähköasemalle ja varaus liitانتäkaapelille päivitetyn palautteen mukaiselle sijainnille.

LAUSUNTO	VASTINE
- lämpöpumppulaitoksen sijoittaminen uuden kokoojakadun varteen pohjoisimman T-alueen eteläosaan	
Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes 29.1.2025	
Tukes on aiemmassa lausunnossaan huomauttanut valtakunnallisista alueidenkäyttötavoitteista ja kemianteollisuudelle suositellusta kaavamerkinnästä. Tukes pyytää toimittamaan lausuntopyynnön kaavoituksen edetessä mahdollisesti asemakaavavaiheeseen. Lisäksi Tukes huomauttaa liittyen 18.12.2024 pidetyn viranomaisneuvottelun palaverin muistioon, että T/kem-kaava ei takaa kemikaalilaitoksen sijoittamista ko. tontille. Tukesin näkemyksen mukaan T/kem-kaavalla kunta osoittaa alueen, jolle kemianteollisuuden suunnitellaan sijoittuvan, mutta Tukes arvioi lupakäsittelyssään laitoksen sijoittamisen edellytykset huomioiden mahdollisten onnettomuuksien seuraukset ja niiden ulottumisen laitosalueen ulkopuolelle. Näin ollen onnettomuuksien seurausmallinnukset eivät ole kaavoitusvaiheessa välttämättömiä, etenkin koska vielä ei ole varmuutta alueelle mahdollisesti tulevan kemianteollisuuden luonteesta, eikä siten myöskään arvioitavista onnettomuusskenaarioista. On mahdollista, että kemianteollisuudelle suunniteltu ja tätä tarkoitusta varten kaavoitettu alue soveltuu jonkin tuotantolaitoksen sijoittamiseen, mutta toisenlaisen laitoksen onnettomuusseuraukset tekevät sen sijoittamisen ko. alueelle mahdottomaksi.	Merkitään tiedoksi kaavoitusta ja jatkosuunnittelua varten.
Utajärven kunta 3.2.2025	
Utajärven kunta kiittää mahdollisuudesta lausua Leppiniemi-Pyhänsivu osayleiskaavaluonnoksesta. Utajärven kunnalla ei ole huomautettavaa kaavaluonnoksesta. On hienoa, että Muhoksen kunta vie suunnitelmallisesti osaltaan näitä vihreän siirtymän hankemahdollisuuksia eteenpäin ja luo elinvoimaa koko Oulujokilaaksoon.	Kiitämme lausunnosta.
Pohjois-Pohjanmaan liitto 17.2.2025	
Muhoksen kunnan Biopark-hanke ja Leppiniemen-Pyhäselän osayleiskaavatyö ovat tärkeitä maakunnan elinvoimaisuuden näkökulmasta. Jatkosuunnittelussa ja mahdollisessa toteutuksessa on kuitenkin erityisen tärkeä varmistaa, ettei hanke heikennä asuminen turvallisuutta ja viihtyisyyttä, vähennä Oulujokilaakson maisema-, virkistys- ja matkailuarvoja, vaarana Oulujoen käytöveden laatua eikä estä joen ekologisen tilatavoitteen saavuttamista, eikä luo uhkaa kansallisesti tärkeälle sähköntuotannolle ja sähkösiirtoverkolle.	Merkitään tiedoksi kaavoitusta ja jatkosuunnittelua varten.

LAUSUNTO	VASTINE
Metsähallitus 18.2.2025	
Metsähallituksella ei ole lausuttavaa liittyen Leppiniemi-Pyhänsivu osayleiskaavaluonnokseen. Luontopalvelut odottaa Natura-arviointia ja lausuu tarvittaessa siitä. Kiitokset ansiokkaasti tehdystä metsäpeuraselvityksestä asianosaisille!	Kiitämme lausunnosta. Natura-arviointia ei ole tarkoituksenmukaista tehdä yleiskaavovaiheessa, vaan vasta suunnitelmien tarkentumassa YVA-menettelyn yhteydessä.
Telia Finland Oyj 18.2.2025	
Telia Finland Oyj:llä ei ole huomauttamista Leppiniemi-Pyhänsivu osayleiskaava luonnokseen.	Merkitään tiedoksi.
Fingrid Oyj 18.2.2025	
Kiitämme lausuntopyynnöstänne. Kaava-alueelle tai sen läheisyyteen sijoittuu useita Fingridin voimajohtoja ja Pyhänselän sähköasema. Lausuiimme 8.10.2024 edellisestä vaiheesta. Olemme lausuneet erikseen asemakaavasta Pyhänsivun asemakaava ja Leppiniemen asemakaavan muutos (lausunto 2.9.2024). Pienenä teknisenä huomiona tuomme esille, että merkintöjen ”ilmajohto” ja ”uusi ohjeellinen ilmajohto” ympärillä olevalle pistekatkoviivalle ei merkinnän selitystä. Fingridillä ei ole lausuttavaa uutta osayleiskaavan luonnoksesta. Edellisessä lausunnossamme mainitut asiat on otettava huomioon myös jatkossa. Tässä lausunnossa ei kuitenkaan voida ottaa kantaa tarkemmin rakentamiseen tai teknisiin ratkaisuihin. Fingridin johtoalueelle tai sen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää Fingridistä erillinen risteämälausunto. Pyydämme toimittamaan risteämälausuntopyynnön ensisijaisesti verkkosivun kautta www.fingrid.fi/risteamalausunnot. Tämä lausunto koskee vain Fingrid Oyj:n voimajohtoja.	Ehdotukseen korjataan merkintöjen selitystä ilmajohtojen suoja-alueita kuvaavan pistekatkoviivan osalta.
Oulun museo- ja tiedekeskus (arkeologia) 25.2.2025	
Muhoksen kunta on pyytänyt Pohjois-Pohjanmaan museon lausuntoa koskien Leppiniemi-Pyhänsivu osayleiskaavan luonnosta. Tämä lausunto koskee arkeologista kulttuuriperintöä. Maankäyttöä Pyhänselän sähköaseman ympäristössä ohjaavan kaavan on tarkoitus mahdollistaa uusiutuvan energian tuotannon, siirron ja varastoinnin sijoittamista sekä vihreään siirtymään liittyvää teollisuutta. Lisäksi varaudutaan fossiilivapaa energian käytöstä saatavan hukkalämmön hyödyntämiseen. Yleiskaavassa varataan alueet tarvittaville virkistysalueille ja viheryhteyksille.	Kvartsihavaintopaikka tarkastettiin maastokaudella 2025 ja toimitettiin raportti museolle ja on selostuksen liitteenä 9b.

LAUSUNTO	VASTINE
Muhoksen keskustaajamasta koilliseen Oulujoen eteläpuolella Pyhänselän alueella sijaitsevalla suunnittelualueella (noin 2300 ha) on tehty ennakkopalaverissa sovitusti ja Pohjois-Pohjanmaan museon tutkimustarpeesta 7.2.2024 antamassa lausunnossa ohjeistama arkeologinen maastoinventointi kenttäkaudella 2024 (Leppiniemi-Pyhänsivu osayleiskaava-alueen arkeologinen inventointi. Heilu Oy). Inventointiraportti on kaavan liitteenä. Huolimatta runsaista jokivarteen keskityvistä lähilöydöistä, ei suunnittelualueelta tunneta muinaismuistolain (295/1963) tarkoittamia kiinteitä muinaisjäännöksiä. Ennen inventointia alueelta ei myöskään ollut tiedossa muita arkeologisen kulttuuriperinnön kohteita. Inventoinnissa tavattiin kallioalueella oleva kvartsisuoni, jossa oli kvartsipaloja noin 2 x 2 metrin alueella. Osa kvartsipaloista oli sammalen päällä, minkä vuoksi kyseessä tulkittiin olevan varsin myöhäinen tapahtuma, mutta paikan käyttöä kvartsin hankkimiseen jopa esihistoriallisella ajalla ei kuitenkaan voitu sulkea pois. Kvartsisalue kuvataan kertomuksessa maastohavaintojen kuvailun yhteydessä, varsinaista kohdekuvausta siitä ei ole. Toinen inventoinnissa maastohavaintojen kuvauksessa esille nostettu kohde on 1940-luvun lopulta 1950-luvun puolimaista oleva alueen voimalaitosrakentamiseen liittyvä rautatien pohja, jonka pengertä kulkevat nykyiset metsäautotiet. Kaavaselostuksessa arkeologinen kulttuuriperintö käsitellään kohdassa 3.5. Alueen arkeologinen tilanne kuvataan asianmukaisesti nykytietojen pohjalta. Lisäksi todetaan, että maastokaudella 2025 muinaisjäännösinventointia laajennetaan kattamaan myös aiempaan rajaukseen nähden uutena alueena esille tullut kokoojakadun alue, joka sijoittuu kapeahkona vyöhykkeenä kaavan pääalueelta kohti kaakkoa valtatielle saakka. Kaava-alueen pohjoisreunalla olevan, aivan jokirantaan ulottuvan purkuputken ympäristö on tarkastettu jo vuoden 2024 inventoinnin aikana. Selostuksen mukaan laajennusalueen inventoinnin yhteydessä tullaan tarkastelemaan myös edellä mainittua vuonna 2024 todettua kvartsihavaintopaikkaa. Kohteesta on syytä selvittää sen laajuus ja erityisesti sen luonne nyt tiedettyä tarkemmin. Kohteessa on syytä pyrkiä mahdollisimman kattavaan dokumentointiin. Alueen kenttätöiden osalta arkeologisen toimijan tulee olla yhteydessä Pohjois-Pohjanmaan museoon hyvissä ajoin ennen kenttätöiden alkua. Raportti tulee toimittaa museolle heti valmistuttuaan. Mikäli kvartsihavaintopaikka osoittautuu tarkoittamaksi kiinteäksi muinaisjäännökseksi, tai vielä 2025 tavataan ennestään tuntemattomia muinaisjäännöksiä, tulee kaavoituksen aikana järjestää muinaismuistolain 13 §:n mukainen neuvottelu. Museoviraston kanssa käytävissä neuvottelussa ratkaistaan, voiko kohteeseen kajota ja jos voi, niin millä ehdoilla. Pohjois-Pohjanmaan museolla ei ole muuta huomauttamista osayleiskaavan luonnoksesta arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.	
Kainuun ELY-keskus 26.2.2025	
Muhoksen kunta on pyytänyt patoturvallisuusviranomaisena toimivalta Kainuun elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset lausuntoa Leppiniemi - Pyhänsivu osayleiskaavan luonnosvaiheesta. Toimitetun materiaalin perusteella osayleiskaavan suunnittelualue sijaitsee Pällin voimalaitoksen alapuolella. Rajauksen perusteella alue ei kuitenkaan sijoitu voimalaitoksen patoturvallisuuslain (494/2009) tarkoittamalle vahingonvaara-alueelle.	Lausunto ei aiheuta muutoksia kaava-aineistoihin. Rakentamista ei osoiteta vahingonvaara-alueelle.

LAUSUNTO	VASTINE
Materiaalissa on mainittu, että "rajaus voi tarkentua työn edetessä" ja että "Matkailupuiston ranta-alueille voidaan rakentaa majoituspalveluita". Kainuun elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen patoturvallisuusviranomainen toteaa, että mikäli rajausta muutetaan tai ranta-alueelle rakennetaan (esim. majoituspalveluita), tulee silloin pyytää lausunto padon omistajalta sekä patoturvallisuusviranomaiselta. Mikäli kaavoitus ja rakentaminen sijoittuu Pällin voimalaitoksen vahingonvaara-alueelle, voi mahdollinen pato-onnettomuus aiheuttaa vaaraa ihmisille ja omaisuudelle. Lisäksi padon vahingonvaara-alueelle rakentaminen voi vaikuttaa padon luokitukseen ja siten aiheuttaa merkittäviä kustannuksia padon omistajalle. Patoturvallisuuslaki ei kiellä rakentamista vahingonvaara-alueelle, mutta patoturvallisuusviranomainen suosittelee mahdollisen vahingonvaaran huomioimista suunnittelussa ja rakentamisessa.	
Väylävirasto 26.2.2025	
Taustaa Kaava-alue alkaa noin 1–1,5 kilometriä Muhoksen keskustasta. Osayleiskaava-alue rajautuu pohjoisessa Montta-Pyhänsivun voimassa olevaan osayleiskaavaan, idässä Pyhänsivuntiehen ja Repokankaantiehen, lounaassa Oulu-Kontiomäki-rautatiehen ja lännessä asemakaavoitettuihin asuinkortteleihin. Kaavan tarkoitus on mahdollistaa mm. uusiutuvan energian tuotanto ja hukkalämmön hyödyntäminen alueella. Alueelle suuntautuva liikenne on suunniteltu kulkevan uuden radan alittavan liittymän ja uuden kokoojakadun kautta. Uusi radanalitus on mukana Pyhänselän suurteollisuusalueen asemakaavassa, joka on pian ehdotusvaiheessa. Väylävirasto on mukana alikulkusillan yleissuunnittelussa, ja suunnitteluvaiheessa ollaan siirtymässä rakentamissuunnitteluun. Väyläviraston lausunto Väylävirasto on tutustunut osayleiskaavaluonnokseen ja antaa lausuntonsa rautateiden näkökulmasta. Väylävirasto pitää hyvänä, että kaavaluonnoksen yleisissä määräyksissä on kirjaukset rautatien suoja-alueesta ja hulevesistä. Kaavaselselukseen näitä on avattu laajemminkin ja lisäksi nostettu huomioita melusta, runkomelusta ja tärinästä. Väylävirastolla ei ole huomautettavaa kaavahankkeesta.	Lausunto ei aiheuta muutostarpeita kaava-aineistoihin.
Oulun seudun ympäristötoimi 26.2.2025	
Oulun seudun ympäristötoimella ei ole lausuttavaa Leppiniemi-Pyhänsivu osayleiskaavan valmisteluvaiheen aineistoon eikä kaavaluonnokseen.	Merkittään tiedoksi.
Oulun museo- ja tiedekeskus (rakennettu kulttuuriympäristö) 25.2.2025	

LAUSUNTO	VASTINE
[Lausunnon alusta on poistettu suunnittelualuetta ja kaavaratkaisua kuvaileva osio.] Arvokkaat maisema-alueet Arvokkaat maisema-alueet on käsitelty kaavaselostuksen luvussa 3.3. Osayleiskaavan suunnittelualueen lounaisreuna sisältyy valtakunnallisesti arvokkaaseen maisema-alueeseen Oulujokilaakson kulttuurimaisemat. Osayleiskaavassa alue on osoitettu maa- ja metsätalousvaltaiseen käyttöön. Maisema-alueen ja lähimpien yleiskaavassa osoitettavien teollisuus- ja varastoalueiden väliin jää vähintään 230 metriä leveä virkistysalue tai maa- ja metsätalousvyöhyke, joka on nykytilanteessa puustoinen ja muodostaa siten näkymäesteen arvoalueen ja uusien rakennettavien alueiden välille. Lisäksi teollisuusalueiden reunapuusto määrätään säilytettäväksi näkösuojana. Pohjois-Pohjanmaan museo pitää hyvänä, että kaavalla määrätään, että jokilaakson maisema-aluetta rajaavien selännealueiden metsäiset reuna-alueet tulee säilyttää puustoisena, sillä ne näkyvät laajalle jokilaaksoon ja muodostavat sen poikki avautuvien näkymien taustamaiseman. Pohjois-Pohjanmaan museo katsoo, että mikäli teollisuusaluetta ympäröivien alueiden metsäinen luonne säilyy, ei Oulujokilaakson kulttuurimaiseman arvokkaalle maisema-alueelle, tai Oulujoen varren alueelle kohdistu merkittäviä vaikutuksia. On kuitenkin huomioitava, että mahdolliset avohakkuut voivat avata näkymiä teollisuusalueelle. Maisemaselvityksessä annetaan seuraava suositus teollisuusalueen tarkempaa suunnittelua varten: ”Kaukomaiseman osalta tulee kuitenkin huolehtia siitä, että uusien rakennusten harjakorkeus tai mahdolliset korkeat rakenteet kuten piiput ja mastot jäävät korkeudeltaan ympäröivän puuston latvuskorkeuden alapuolelle. Nykytilanteessa tämä tarkoittaa korkeimmillaan noin voimajohdon pylväiden korkeutta (35–40 m). Puuston varttuessa sen suojaava vaikutus erityisesti korkeiden rakennelmien osalta tehostuu, mutta mikäli alueelle on tarpeen osoittaa edellä mainittua korkeampia rakennelmia, on näiden maisemalliset vaikutukset syytä tutkia tarkemmin asemakaavoituksen yhteydessä.” Pohjois-Pohjanmaan museo katsoo, että maisemaselvityksessä annettu suunnittelusuositus liittyen rakennusten tai rakenteiden korkeuteen tulisi toimia ohjeena alueen suunnittelussa. Rakennettu kulttuuriympäristö Arvokas rakennettu kulttuuriympäristön on käsitelty kaavaselostuksen luvussa 3.4. Suunnittelualueella ei sijaitse arvokasta rakennettua kulttuuriympäristöä. Suunnittelualueen länsipuolella sijaitsee valtakunnallisesti arvokas Oulujoen ja Sotkamon reitin voimalaitokset - Pyhäkosken voimalaitos ja asuinalue (RKY 2009) ja alueen itäpuolella myös valtakunnallisesti arvokas Oulujoen ja Sotkamon reitin voimalaitokset - Pällin voimalaitos ja asuinalue (RKY 2009). Suunnittelualueen länsipuolella n. 2 km päässä sijaitsee Oulujoen ja Sotkamon reitin voimalaitokset - Montan voimalaitos ja asuinalue (RKY 2009). Oulujoen vesistön voimalaitokset muodostavat ehyen ja hyvin säilyneen teollisen kokonaisuuden, joka ilmentää toisen maailmansodan jälkeisen arkkitehtuurin ja rakennustekniikan nopeaa kehitystä. Montta, Pyhäkoski ja Pälli kuuluvat myös kansainvälisen DOCOMOMO-järjestön hyväksymään suomalaisen modernin arkkitehtuurin merkkiteosten valikoimaan. Suunnittelualueen laitamille jätetyt vihervyöhykkeet suojaavat Pyhäkosken ja Pällin alueita merkittävilta vaikutuksilta. On kuitenkin huomioitava, että mahdolliset avohakkuut voivat avata näkymiä teollisuusalueelle. Pohjois-	Kaavaehdotukseen lisättiin lausunnon mukainen suunnittelusuosituksen määräys.

LAUSUNTO	VASTINE
Pohjanmaan museo huomauttaakin, että alueen mahdollista metsänkäyttöä suunniteltaessa on käytön vaikutukset huomioitava erityisesti arvoiltaan herkkään Pyhäkosken voimalaitoksen asuinalueeseen, Leppiniemeen. Suunnittelualan eteläpuolella kulkee valtakunnallisesti arvokas tielinja Keisarintie. Uuden risteyksen rakentaminen tai Hyrkkääntien ja Kajaanintien risteyksen parantaminen aiheuttaa maisemallisia vaikutuksia ja voi aiheuttaa myös rakenteellisia vaikutuksia lyhyelle matkalle Keisarintietä. Vaikutuksia arvioidaan yksityiskohtaisemman suunnittelun yhteydessä. Suunnittelualan lähistöllä Muhoksen taajamassa, noin 4 km päässä suunnittelualueesta, sijaitsevat myös valtakunnallisesti arvokkaat kokonaisuudet Muhoksen kirkko ja Museosilta. Muhoksen taajaman suunnassa sijaitsee myös maakunnallisesti ja paikallisesti arvokkaita rakennetun kulttuuriympäristön kohteita ja alueita. Pohjois-Pohjanmaan museo arvioi, että hankkeen vaikutukset näihin kohteisiin jäävät vähäisiksi. Pohjois-Pohjanmaan museolla ei ole muuta huomautettavaa kaavaluonnokseen liittyen.	
Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus 27.2.2025	
Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue Alueidenkäyttöryhmä Kaava-aineiston nähtävilläolon aikana Pohjois-Pohjanmaan liitto on asettanut nähtäville Pohjois-Pohjanmaan energia- ja ilmastovaihekaavunkaavan 2. kaavaehdotuksen, jossa Leppiniemi-Pyhänsivu osayleiskaavan alueelle on osoitettu t-2-merkintä (potentiaaliset seudullisesti merkittävien uusiutuvan energiantuotannon jatkojalostuksen edellyttämien kemiallisten prosessien tuotantolaitosten alueet). Osayleiskaavan kaavaehdotusvaiheessa tulee huomioida viimeisin käytettävissä oleva energia- ja ilmastovaihekaavunkaavan aineisto. ELY-keskus toteaa, että kaavaselostuksessa on vaihekaavunkaavan osalta tunnistettu mm. Natura-alueita koskeva selvitys, jonka yhteydessä tarkasteltiin myös Pohjois-Pohjanmaan ekologista verkostoa ja luonnon ydinalueita. Tarkastelua ei kuitenkaan ole kuvattu tarkemmin, eikä ekologisesta verkostosta ja luonnon ydinalueista ole esitetty viimeisimmän selvityksen mukaista karttakuvaa. Kuvausta ja ekologiin verkostoihin kohdistuvien vaikutusten arviointia on tarpeen täydentää kaavaehdotusvaiheessa. Kaavanhankkeen yhteydessä ei ole laadittu erillistä T/kem-selvitystä, jota ELY-keskus on esittänyt laadittavaksi niin OAS-vaiheen lausunnossaan kuin 18.12.2024 järjestetyssä viranomaisneuvottelussa. Ympäristöministeriö on antanut 22.6.2015 ohjekirjeen (linkki), jossa korostetaan, että MRL 9 §:n (nyk. AKL) nojalla kemikaalilaitosten toimintaan liittyvät riskit tulee selvittää kaavaa varten. Samassa kirjeessä huomautetaan valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukaisesta suuronnettomuusvaaraa aiheuttavien laitosten sijoittamiskriteereistä. Kaavoituksessa on huolehdittava, etteivät riskejä aiheuttavat laitokset ja varastot ja riskeille alttiit toiminnot sijoitu liian lähelle toisiaan. Leppiniemi-Pyhänsivu osayleiskaavan kaavaselostuksessa on tarkasteltu T/kem-1-alueen ja lähimpien asuinrakennusten välimatkaa muutamien kemikaalien tai kemikaaliryhmien näkökulmasta. Epäselväksi jää, millä perusteella kyseessä olevat kemikaalit on valittu tarkasteluun.	Kaavaselostukseen päivitetään energia- ja ilmastovaihekaavunkaavan tilanne ja täydennetään ekologiseen verkostoon kohdistuvaa vaikutusten arviointia. Kaavan vaikutusten arviointia on täsmennetty ja suuronnettomuusselvitys on kaavaselostuksen liitteenä 17.

LAUSUNTO	VASTINE
ELY-keskus muistuttaa, kuten turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukesin on lausunnossaan todennut, että T/kem-kaava ei takaa kemikaalilaitoksen sijoittamista. On mahdollista, että kaavoitettava alue soveltuu jonkin tuotantolaitoksen sijoittamiseen, mutta toisenlaisen laitoksen onnettomuusseuraukset tekevät sen sijoittamisen mahdottomaksi. ELY-keskus pitää hyvänä, että kaavaluonnoksessa T/kem-merkintää on täsmennetty indeksillä (T/kem-1), joka määrittää ensisijaiseksi käyttötarkoitukseksi datakeskustoiminnan ja siihen liittyvät varavoimallaitokset. Kaavaselostuksessa on mainittu, että "alueelle ei olla sijoittamassa eikä kaavamääräys salli merkittävää vaarallisia kemikaaleja valmistavaa tai varastoivaa laitosta, kuten kemiantehdasta tai sellutehdasta." Kuitenkin merkintään liittyvässä määräyksessä mainitaan lisäksi mm. vedyntuotanto, jonka osalta vaikutuksia ei kuitenkaan ole arvioitu kaavaselostuksessa lainkaan, mitä ELY-keskus pitää merkittävänä puutteena. Kemikaalien käyttöön ja varastointiin liittyvää kuvausta ja vaikutusarviointia tulee kaavaehdotusvaiheessa täydentää joko kaavaselostuksessa tai erillisessä selvityksessä huomioiden T/kem-1-merkinnällä luotavat mahdollisuudet ja toimintaan todennäköisesti liittyviin kemikaaleihin liittyvät vaikutukset onnettomuustilanteet huomioiden. Arvioinnissa tulee huomioida asumisen lisäksi myös muut vaikutusalueen mahdolliset riskille alttiit toiminnot ja ominaisuudet. OASia koskevassa lausunnossa 9.10.2024 ELY-keskus on edellyttänyt, että <i>"mikäli alueelle suunnitellaan keskusta, jonka jäähdyttäminen perustuu Oulujoen veden käyttöön, on kaavoissa syytä selvittää ja arvioida myös vedenoton ja veden vesistöön palauttamisen vaikutuksia"</i>. Kaavoittaja on antanut vastineen, jonka mukaan <i>"Osayleiskaava laaditaan monipuolisen teollisuuden mahdollistavana ja kunnan maankäyttötavoitteita esittävänä. Alueelle mahdollisesti sijoittuvat teollisuuden muodot tullaan arvioimaan aikanaan YVA-menettelyssä. Yleiskaavatasolla hankesuunnitelmien puuttuessa ei lausunnossa esitettyä jäähdytystarvetta ole mahdollista arvioida."</i> ELY-keskus toteaa, että osayleiskaavan valmisteluaineiston mukaan alueen ensisijainen käyttötarkoitus kaavan merkittävimmän aluevarauksen osalta datakeskustoiminta. Kaavakartalla on osoitettu korttelialueen ja Oulujoen välille vesihuollon yhteystarvemerkintä. Kaavaselostuksen kappaleessa 7.2.2 on kuvattu lyhyesti mahdollisen jäähdytyskäytön vaikutuksia. ELY-keskus katsoo, että suunnittelun edetessä on tarpeen täydentää mahdollisen jäähdytystarpeen kuvausta ja vaikutusarviota. ELY-keskus pitää tärkeänä, että kaavaselostuksessa on tunnistettu kaavahankkeen liittyminen Oulujokivarren teollisen kehittämisen jatkumoon. Selostuksessa on tunnistettu myös liittymäpinta kaava-alueen läheiseen Leppiniemen teollisuustaaajamaan, joka on myös osa Oulujoen ja Sotkamon reitin voimalaitosten RKY-kohdetta, ja joka kuuluu myös Oulujokilaakson kulttuurimaisemien valtakunnalliseen maisema-alueeseen (VAMA). Kaavan vaikutusalueen rakennettu kulttuuriympäristö on tärkeää huomioida kaavatyössä ja kaavan toteuttamisessa. ELY-keskus tärkeänä myös maisemaselvityksessä annettua suositusta uusien rakennusten ja rakenteiden enimmäiskorkeuden sovittamisesta ympäröivän puuston latvuskorkeuteen. Kaava tähtää energiantensiivisen teollisuuden sijoittumiseen alueelle. ELY-keskus pitää kestävän kehityksen näkökulmasta tärkeänä tähdätä suunnittelussa siihen, että kaava-alueella syntyvälle hukkalammölle löydetään käyttöä alueen energiatehokkuuden parantamiseksi. Ilmastovaikutusten arvioinnissa on tunnistettu mm. kaavan merkittävä negatiivinen	Yleiskaava antaa suuntaviivat kunnan kehittämiselle ja asemakaavojen laatimiselle. Yleiskaavatyössä määritellään alueiden käytön pääpiirteet kunnassa ja ohjataan eri toimintojen sijoittumista. Alueelle sijoittuvan toimijan tulee luvitusta varten mallintaa onnettomuustilanteet Tukesin ohjeistamana. Kunnan laatima osayleiskaava selvittää nimensä mukaisesti vain kunnan eri alueiden yhteensovittamisen ja arvioi yleiskaavatasolla tämän alueen käyttämistä mahdollisten erilaisten teollisuuden alojen asema-kaavoitukseen mahdollisten jatkosuunnittelun. Jäähdytystarpeen kuvausta ja vaikutusten arviointia käsitellään aikanaan toiminnanharjoittajan YVA-menettelyssä. Maanomistajan tai toimijan tulee laatia tarvittavat selvitykset ja hankkia tarvittavat luvat. Hukkalammölle pyritään aktiivisesti löytämään käyttökohteita jo ennen toteuttamisen aloittamista.

LAUSUNTO	VASTINE
vaikutus hiilivarastoihin. Yleiskaavatyössä ja muussa jatkosuunnittelussa on tärkeää pyrkiä ilmastokestäviin ratkaisuihin ja pyrkiä löytämään myös ilmastonäkökulmasta parhaat ratkaisut. Kuten kaavaselostuksessa on todettu, on tärkeää, että infrastruktuuri suunnitellaan niin, että se tukee vähähiilisiä ratkaisuja. Voimajohtojen ja uusien ohjeellisten voimajohtojen alle jääviä alueita on osoitettu osayleiskaavaluonnoksessa käyttötarkoituksimerkinnöillä EN, T ja T/kem-1. ELY-keskus kehottaa tarkastelemaan, onko voimajohtojen alle tarkoituksenmukaista osoittaa käyttötarkoituksimerkintöjä, joiden mukaista käyttöä olemassa olevat ja mahdolliset uudet rakennettavat voimajohdot rajoittavat. Lisäksi on hyvä huomioida erityisesti uusien ohjeellisten voimajohtojen osalta maanomistajien näkökulmasta, että mikäli voimajohtojen alle jäävä alue osoitetaan muulla kuin maa- ja metsätalousvaltaisen alueen merkinnällä, ei metsälaki ole kyseisellä alueella voimassa. Kaavatyössä on varsin asianmukaisesti tunnistettu mm. kaava-alueen nykyiset virkistyskäytön muodot ja arvioitu vaikutuksia niihin. Vaikkakin maankäyttö- ja rakennusasetuksen 17 §:n 1 momentin kohdan 3 mukaisesti on riittävää esittää yleiskaavan kaavaselostuksessa yhteenvedo kaavan vaikutusten arvioimiseksi suoritetuista selvityksistä, on yleinen käytäntö asettaa nähtäville myös erillisinä raportoidut selvitykset, jotka Leppiniemi-Pyhänsivu osayleiskaavankin kohdalla on mainittu selostuksen liiteaineistoina. Kuitenkaan kunnan verkkosivujen kuulutusaineistoissa liitteitä ei ole julkaistu. ELY-keskus suosittelee julkaisemaan kaavaehdotusvaiheessa myös kaavaselostuksen liiteaineistot. Niiltä osin kuin selvitykset sisältävät salassa pidettävää tietoa, on selvityksistä syytä laatia sekä julkinen versio, josta salassa pidettävät tiedot on poistettu, että viranomaiskäyttöön tarkoitettu versio, jossa tiedot ovat mukana. Viranomaiskäyttöön tarkoitettu versio toimitetaan niille viranomaisille, joiden toimialaa salassa pidettävä tieto koskee. Luonnonsuojeluryhmä ELY-keskus katsoo, että laaditut luontoselvitykset ovat asianmukaisesti laadittuja ja pääosin riittäviä. Asiantuntija-arviot ovat pääosin asianmukaisesti ekologisesti perusteltuja. Viranomaisneuvottelussa toivottu kaikki luontokohteet kokoava kartta on esitetty kaavaselostuksessa. Edelleen kuitenkin pöytäselvitysten toteutetuista reiteistä tulisi esittää tarkempi kartta kaavatyön edetessä. Kaavaselostuksen mukaan viitasammakon elinympäristöt on kaavakartalla rajattu arvoluokan 1 luontokohteiksi. ELY-keskus muistuttaa, että kaava-alueen eteläosassa on kasvillisuusselvityksen aikana havaittuja potentiaalisia viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikkoja, jotka ovat jääneet varsinaisen keväisen viitasammakoselvityksen maastotöiden ulkopuolelle. Kohteille olisi hyvä tehdä maastoselvityksiä viitasammakkotilanteen selvittämiseksi, tai toissijaisesti kohteet ja niihin mahdollisesti kohdistuvat vaikutukset tulisi tarkastella vähintään asiantuntijatyönä kaavaselostuksessa. Kaavamerkintöjen osalta olisi hyvä huomioida, että viitasammakko tarvitsee vetisen lisääntymisympäristön lisäksi myös maanpäällistä elinympäristöä (levähdyspaikkaa). Luo-rajauksiin olisi siten hyvä sisältyä pelkkien kosteikkojen lisäksi myös jonkin verran niitä ympäröivää maa-aluetta.	Kaavan vaikutusten arviointia on täsmennetty ja suuronnettomuus selvitys on kaavaselostuksen liitteenä 17. Liiteaineisto asetetaan nähtäville yhdessä yleiskaavan muun ehdotusaineiston kanssa niiltä osin kuin tieto ei ole salassa pidettävää. Lausunnossa mainitut potentiaaliset viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikat on tarkistettu maastokaudella 2025 ja tarpeelliset muutokset esitetään ehdotuksessa. Kaavassa esitetyille osa-alueille on osoitettu biologien kanssa yhteistyössä riittävät suoja-alueet.

LAUSUNTO	VASTINE
Laajennusalueelle on tehtävä luontoselvitykset kuten kaavaselostuksessa on esitettykin. Huomattava on, että Kapustasuo jää kahden valmisteilla olevan teollisuuskaavan välin. Vaikutustenarvioinnin pohjaksi olisi hyvä selvittää Kapustasuon lajistoa ja luontoarvot myös kaavarajan ulkopuolella. Yhteisvaikutusten arvioinnissa tulisi ottaa huomioon kaikki lajeihin vaikuttavat maankäytönmuodot. Suovenhokas ei ole rauhoitettu laji. Lajin status tulee tarkista kaavakartan selitteisiin ja kaavaselostukseen. Julkinen luontoselvitys ei sisällä mitään tietoja petolinnuista ja metsäkanalinnuista. Viranomaisneuvottelussa on huomautettu, että vain petolintujen pesäpaikat ja metsäkanalintujen soidinpaikat ovat salassa pidettäviä, eli vain viranomaiskäyttöön tarkoitettuja. Kaavaehdotusvaiheessa on syytä poistaa julkaistavista selvityksistä vain ne tiedot, jotka ovat salassa pidettäviä. Tällä lausunnolla ei oteta kantaa kaavan suhteesta Räkäsuon Natura-alueen suojeluperusteisiin, sillä kaavatyöhön liittyvä LSL 35 §:n mukainen Natura-arviointi tai edellä mainitun arvioinnin tarpeen tarkastelu on vasta valmisteilla. Ympäristönsuojeluysikkö ja vesistöyksikkö ELY-keskus katsoo, että osayleiskaava-alueella on riittävällä tavalla tunnistettu vesilailla suojellut vesiluontotyytit (VL2:11, VL3:2). Vesilain mukaiset kohteet on merkitty kaavaan luo-1-merkinnällä (Luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeä alue). ELY-keskus ehdottaa kaavamääräykseen lisättäväksi vesilain kohteiden osalta maininnan, että kohdetta koskevista toimenpiteistä on pyydettävä ennakoon vesilain valvontaviranomaisen lausuntoa vesilain mukaisesta lupatarpeesta. Vaikutuksia pinta- ja pohjavesiin on arvioitu yleispiirteisesti kaavaselostuksessa. Vaikutusarviota ei ole toteutettu sillä tasolla, jota viranomaisneuvotteluissa ja OAS-vaiheen lausunnossa on tarkoitettu. Esimerkiksi mahdollisista yleiskaava-alueen valunnan muutoksista tai mahdollisesti puroihin johdettavien vesien veden laadun ja määrien muutoksista ei saa kaavaselostuksen pohjalta selvää. Kaavaselostuksessa on hyvin yleispiirteisesti kuvattu Leppiniemi-Pyhänsivu alueelta valuvien pintavesien valumissuuntia. Tarkempia vesienjohtamisreittejä tai niihin kaavan toteuttamisen myötä tarvittavia muutoksia ei ole kuvattu. Suunniteltu teollisuusalue on varsin laaja ja kyseessä on suuri maankäytön muutos. Osa alueesta on turvemaata, jonka rakentamiseksi maan kuivattaminen lienee tarpeellista, jolloin myös pintavesien pidäytyminen maaperään muuttuu olennaisesti. ELY-keskus pitää puutteena, että maankäytön muutoksen pintavesivaikutuksia ei ole tarkemmin selvitetty. Asiaan kytkeytyy myös alueen maaperän happamien maiden todennäköinen esiintyminen ja maankäytön muutoksen seurauksena riski happamille valunnoille ja ympäristön pilaantumiselle. Vaikutusarvion perusteella olisi mahdollista suunnitella vesistövaikutuksia lieventäviä ratkaisuja, jotka on mitoitettu oikein suhteessa maankäytön muutoksen vesistövaikutuksiin. ELY-keskus pitää maankäytön vesistövaikutusten kannalta hyvänä asiana, että yleisissä kaavamääräyksissä on tuotu esille määräyksiä hulevesien hallintaan ja viivyttämiseen. Niiden tehokkuus suhteessa vaikutuksiin jää kuitenkin epävarmaksi. ELY-keskus pitää maankäytön vesistövaikutusten kannalta hyvänä asiana, että kaava-alueelle on osoitettu rakentamatonta aluetta. Kaavaehdotukseen on syytä tutkia, voidaanko rakentamatonta aluetta hyödyntää hulevesien	Kapustasuo huomioitiin vuoden 2025 luontoselvityksissä. Suovenhokkaan status korjattu kaava-asiakirjoihin. Luontoselvityksiä muokataan salassapidettävien ja ei-salattavien tietojen osalta siten, että vain lausunnossa mainitut tiedot salataan. Natura-arviointia ei ole tarkoituksenmukaista tehdä yleiskaavoitusvaiheessa, vaan vasta suunnitelmien tarkentuessa YVA-menettelyn yhteydessä. Kaavamääräyksiin lisätään maininta vesilain valvontaviranomaisen lausunnosta. Yleiskaavalla ei ole tarkoituksena aiheuttaa alueen valunnan muutoksia, eikä veden laadussa tai määrässä alueen rajalla muutoksia. Asia kirkastetaan vielä ehdotusvaiheen aineistoon. Yleiskaavatasolla laadittiin hulevesiselvitys ja se on selostuksen liitteenä 16. Alueella toteutetaan kevätkaudella 2025 maaperätutkimuksia, joista saadaan lisätietoa happamista sulfaattimaista sekä mustaliuskeista ja niiden mahdollisesti aiheuttamista riskeistä. Lähtötietoja ja vaikutusten arviointia täydennetään tutkimusten pohjalta viimeistään laadittavana olevaan asemakaavaan. Yleiskaavatasolla ei ole tarkoituksenmukaista laatia hulevesisuunnitelmaa, koska jatkosuunnittelu ja tarkempi asemakaavoittaminen on

LAUSUNTO	VASTINE
viivytämisessä ja vesistövaikutusten vähentämisessä (vesistöihin ohjattavien vesien laatu ja määrä), ja mahdollisuuksien mukaan osoittaa kaavakartalla tai kaavaselostuksessa alueet, joita voidaan hyödyntää veden viivytämisessä. Yleiskaavassa on osoitettu merkittävän laaja alue T/kem-1-teollisuusalueeksi. T/kem-1-merkintään liittyviä asioita on pintavesien osalta käsitelty yleisesti kaavaselostuksessa. Erillisiä T/kem-selvityksiä ei ole kuitenkaan laadittu, joten mahdolliset kemikaalien käsittelyn potentiaaliset vesistövaikutukset (riskit) jäävät epäselviksi. ELY-keskus pitää hyvänä, ettei kaavan lounaisosaan kohtalaisen happamuusriskin alueelle tulisi rakentamista ja mahdollista voimakasta maankuivatusta. Alueen keski- ja pohjoisosilla on kuitenkin mustaliuskejuonteita. Kaavaselostuksessa on tuotu esille, että happamien sulfaattimaiden ja mustaliuskeen mahdollinen olemassaolo on huomioitava ja jatkosuunnittelussa tulee ensisijaisesti pyrkiä siihen, ettei niitä tarvitse häiritä kaivamalla, ja että vältetään pohjaveden pinnan laskemista. ELY-keskus toteaa, ottaen huomioon alueelle suunnitellun maankäytön (teollisuus) sekä mustaliuskealueen sijainnin kohteella turvemaalla, että kaavaselostuksessa esitetty pohjavedenpinnan pitäminen aiemmalla tasolla vaikuttaa epärealistiselta. ELY-keskus tuo esille, että mustaliuskeesta peräisin olevaa rikkiä voi esiintyä esim. moreenissa tai harjuaineksessa kallioperän esiintymien läheisyydessä. Tämän lisäksi rikkiä on voinut kulkeutua suoalueille ja turvemaille mustaliuskepitosta moreenista valumavesien mukana. Siten mustaliuskeperäinen happamoitumisriski ei rajaudu kallioperän esiintymään, vaan voi olla esiintyä laajemmin maaperässä. ELY-keskus katsoo, että mikäli yleiskaavatyössä ei selvitetä ja huomioida tarkemmin happamuutta aiheuttavien maiden esiintymistä, on yleiskaavassa tarpeen määrätä, että asemakaavatuksen yhteydessä tulee rakennettavien ja mahdollisesti maan kuivatukselle altistuvien alueiden osalta happamuutta aiheuttavien maiden esiintymistä selvittää tarkemmillä tutkimuksilla. Ympäristönsuojeluyksikkö toteaa, että kaavoituksessa tulee ottaa huomioon laitosten toiminnoista aiheutuvat haitat ja niille pitää varata riittävä alue, jolle esim. melu voi levitä ilman asumiselle tai virkistyskäytölle aiheutuvia haittoja. Asuntojen tms. herkkien kohteiden läheisyyteen ohjattavan teollisuuden tulisi aiheuttaa mahdollisimman vähän ympäristöhaittoja. Lähtökohtaisesti kaavoituksen vaikutuksesta mm. melutaso ei saisi kasvaa asunto- tms. melulle herkällä alueella. Kaavatyön yhteydessä on tarpeen huomioida, että meluohjearvot koskevat myös virkistysalueita. Kaavassa on tarpeen varata teollisuus- ja varastorakennusten ja energiahuollon korttelialueiden reunoille asutusta vastaan riittävän laajat suojaviheralueet (EV-alueet). Kaavatyön yhteydessä on tarpeen myös arvioida, ovatko kaavassa osoitettavat EV-alueet riittävän laajat, jotta mahdolliset meluntorjuntarakenteet, kuten esim. meluvallit, ovat käytännössä toteutettavissa. Kaavassa on lisäksi tarpeen antaa määräyksiä mm. toimintojen ja rakennusmassojen sijoittelusta ja melulle herkkien kohteiden muusta suojaamisesta. Mahdolliset meluselvitykset tulee esittää kaavaselostuksen liiteaineistona. Liikenne ja infrastruktuuri -vastuualue Pyhänsivuntie (mt 18652) ja Leppiniementie (mt 8281) on merkitty kaavakartalle merkinnällä yt/kk. Liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualue näkee tärkeänä kaavaselostuksessa olevan maininnan, että merkintä (yhdystie/kokoojakatu) mahdollistaa Pyhänsivuntien ja Leppiniementien säilyttämisen maanteinä tai niiden muuttamisen kaduiksi asemakaavatuksen edetessä. Teiden hallinnollisista luokista käydään keskustelua suunnittelun edetessä. Liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualue	seuraavat vaiheet. Yleiskaavatasolla laadittiin hulevesiselvitys ja se on selostuksen liitteenä 16. Asiasta voidaan kirjata kaavaselostukseen. Kaavan yleismääräyksessä on meluhäiriö huomioitu. Meluhaittojen ehkäisemiseksi ja ympäristön viihtyisyyden turvaamiseksi alueen suunnittelussa ja toteuttamisessa on noudatettava valtioneuvoston päätöstä (VNp 993/1992) melutasojen ohjearvoista sekä sosiaali- ja terveysministeriön asettamia sisämelun tavoitearvoja. Tarkempia määräyksiä voidaan antaa asemakaava- ja luvitusvaiheissa. Liitettä 10 täydennettiin Liikenne ja infrastruktuuri -vastuualueen esiin nostamien teemojen osalta.

LAUSUNTO	VASTINE
huomauttaa, että myöhemmin mahdollisesti laadittavan asemakaavan myötä tieosuuksilla LT-kelpoisuus ei enää täyty ja ne tulee osoittaa asemakaavassa katuna. Kaavaselostuksessa mainitaan, että liikenneinfrastruktuurin kehittämisen kustannukset jakaantuvat yleensä tiekokonaisuuden mukaan valtion, kunnan kuin investoijan maksettavaksi. Lisäksi kaavaselostuksessa todetaan, että esimerkiksi Muhoksen Pyhänselän rakennemallin liikenneselvityksen mukaisesti Pyhänsivuntie tulee leventää ja päällystää sekä Leppiniementien poikkileikkaus tulee tarkastaa ja tietä mahdollisesti parantaa. Uuden kadun ja Pyhänsivuntien liittymä tulee toteuttaa kanavoituna kolmihaaraliittymänä. Kaavaselostuksessa on syytä tarkentaa edellä mainittua kappaletta, jotta tarvittavat toimenpiteet käyvät selvästi esille tekstistä. Liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualue muistuttaa, että lähtökohtaisesti kunta vastaa maankäytön maanteille aiheuttamien muutostarpeiden suunnittelusta ja toteutuksesta, toimien yhteistyössä ELY-keskuksen Liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualueen kanssa. Kaavaselostuksessa todetaan, että valtatielle suunnitellun ohitustien ja ohituskaistojen toteuttaminen parantaisivat turvallisuutta. Liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualueella ei ole tietoa edellä mainittujen hankkeiden toteuttamisen aikataulusta, ja niiden toteuttaminen voi mennä pitkällekin tulevaisuuteen. Liikennevaikutuksia arvioitaessa onkin tärkeää tarkastella kaavan liikenteellisiä vaikutuksia valtatie nykyisen linjauksen pohjalta, jossa se kulkee Muhoksen taajaman läpi. Lisäksi liikennevaikutusten arvioinnissa on syytä huomioida myös kaavahankkeen vaikutukset Oulujoen pohjoispuolella kulkevalle tiestölle. Liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualue näkee tärkeänä, että kaavoituksen ja jatkosuunnittelun yhteydessä laaditaan alueelle hulevesien hallintasuunnitelma. Hulevesiselvityksessä ja -suunnitelmassa on tärkeää määritellä nykyiset hulevesien johtamisreitit ja kaavan mahdolliset vaikutukset niihin. Selvitystä laadittaessa tulee olla yhteydessä myös ELY-keskuksen Liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualueeseen, mikäli hulevesiä suunniteltaisiin johdettavan maanteiden suuntaan. Suunnitelmassa tulee laatia toimenpiteet, joilla turvataan kaava-alueelta poistuvan huleveden laatu ja esitetään keinot ehkäistä mahdollisia hulevesitulvia sekä vastaanottavien verkostojen ylikuormitusta. Liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualue toteaa, että hulevesiä ei tule johtaa maantien kuivatusrakenteisiin. Liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualue näkee hyvänä kaavaselostuksessa olevan maininnan siitä, että jatkosuunnittelussa on kaavamääräyksen mukaisesti syytä kiinnittää huomiota liikenteen sujuvuuteen, liikenneturvallisuuteen sekä jalankulun ja pyöräilyn olosuhteisiin. Elinkeinot, työvoima ja osaaminen -vastuualue Osayleiskaavalla edistetään vihreään talouteen sekä uusiin teknologioihin ja energiaratkaisuihin perustuvan yritystoiminnan sijoittumista Muhokselle. Tuotannollisen toiminnan ohella kaavaratkaisuissa huomioidaan myös mm. läheinen asutus ja virkistyselliset arvot ja rakenteet. Kaavahanke mahdollistaa uusia investointeja, uutta yritystoimintaa ja työpaikkojen lisäämistä. Alueelle soveltuvia toimintoja on selvitetty mm. Muhos Biopark Masterplanin laadinnan yhteydessä ja eri selvityksillä. Kaavan yleistavoitteet tukevat maakunnallisia sähköintensiivisen tuotannon lisäyksen, yrityskasvun ja korkean työllisyyden linjauksia.	Yleiskaavatasolla laadittiin hulevesiselvitys ja se on selostuksen liitteenä 16. Hulevesien hallintasuunnitelma laaditaan tarkemman suunnittelun yhteydessä.

LAUSUNTO	VASTINE
Kaavaselostuksessa kuvataan hankealueen ja kunnan perustietoja ja ne ovat luonnosvaiheessa elinkeinojen näkökulmasta riittävät. Osayleiskaava aiotaan laatia niin, että se mahdollistaa useiden erityyppisten toimintojen sijoittamisen alueelle. Kaavaselostuksessa kuvataan tavoiteltuja toimintoja. Ne ovat teemoiltaan relevantteja ja tukevat alueen yritysraenteen uudistumista ja monipuolistumista. Kaavaselostus sisältää yleistä kuvausta uuden yritystoiminnan taloudellisista vaikutuksista eri sektoreille – tiedot luonnollisesti tarkentuvat, kun hanke etenee ja tulevista toiminnoista saadaan sopimuksellista varmuutta. Yhteenveto Leppiniemi-Pyhänsivu osayleiskaava tähtää merkittävään rakentamiseen. ELY-keskus toteaa kaavan olevan sille asetettujen tavoitteiden mukainen ja vastaavan pääosin alueidenkäyttölain 39 §:n mukaisiin yleiskaavan sisältövaatimuksiin sekä valtakunnallisiin alueidenkäyttötavoitteisiin. Kuitenkin ELY-keskus katsoo, että kaava-aineistoa ja kaavan vaikutustenarviointia on täydennettävä kaavaehdotusvaiheessa kaavaselostuksen sivulla 2 esitettyjen täydennettävien selvitysten lisäksi erityisesti edellä lausunnossa esitettyjen asioiden osalta. Jatkotoimet Yleiskaavasta tulee järjestää viranomaisneuvottelu tai työneuvottelu ennen kaavaehdotuksen nähtäville asettamista.	

Mielipiteet

Huomioitavaa: mielipiteistä on poistettu henkilötiedot.

MIELIPIDE	VASTINE
Yksityishenkilö 31.1.2025	
[Yksityishenkilöltä saatu kaksi sähköpostia, joista mielipide on koostettu.] Minulla on pieni tila Pyhänsivuntien varressa ja osa siitä sijoittuu uudelle kaava-alueelle. Onko sinne mahdollista kaavoittaa tonttia tulevaisuuden varalle? Kiinteistötunnukset [tunnukset poistettu]. Kuvassa Pyhänsivuntie rajaa uuden kaava-alueen ja ajattelin tontteja sen varteen. Ja mahdollisesti myös talon ja joen väliselle alueelle, mutta se ei kuulu nyt suunnittelussa olevaan alueeseen.	Asia on huomioitu osayleiskaavan kaavamääräyksiä laadittaessa. Mainitut kiinteistöt sijaitsevat pääosin osayleiskaavoitettavalla alueella ja sijoittuvat siinä maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle. Kyseisellä alueella sallitaan kaavamääräyksen mukaan esimerkiksi haja-asutusluonteinen asuinrakentaminen. Mielipiteen jättäjän kiinteistöt sijaitsevat olemassa olevien rakennusryhmien läheisyydessä ja täyttävät siten kaavamääräyksen kriteerin uusien asuinrakennusten sijoittamiselle. Uusien asuinrakennusten sijoittaminen tutkitaan tapauskohtaisesti kunnan päätöksenteossa.
Kuolinpesä 5.2.2025	
Voimassa olevassa Leppiniemen asemakaavassa [nimi poistettu] kuolinpesän omistaman tilan [nimi ja nro poistettu], mää- rälle 911/AO on osoitettu kolme omakotitalotonttia. Pyydän että tämä otetaan huomioon osayleiskaavan luonnoksen valmistelussa ja osayleiskaavassa merkitään kolme ra- kennuspaikkavarausta osayleiskaavaan.	Mainitut kiinteistöt sijaitsevat voimassa olevan asemakaavan alueella eikä osayleiskaava muuta näiden käyttötarkoitusta.
Yksityishenkilö 6.2.2025	
Meidän Pyhänsivun kylällä asuvien ensimmäinen ja suurin toive oli, kun Googlen jättihankkeesta tiedotettiin, että Pyhänsi- vuntie kunnostetaan. Tällä hetkellä tien peruskorjaus yleiskaavassa jää n. 3.5 km vajaaksi. Toivoisimme suuresti, että peruskorjaus ylittäisi koko kaava-alueen reunaan, eli Repokankaantiehen asti.	Kyseinen Pyhänsivuntien osuus ei liikenneselvityksen mukaan ole pääsytienä käyttötarkoituksen muutoksen alaisille alueille eikä siten perusteltavissa kaava-alueeseen liitettäväksi. Kuntakaavalla ei ole si- ten tarkoituksenmukaista osoittaa valtion maantietä parannettavaksi. Vaikka tie jää yleiskaavan ulkopuolelle, se ei estä mahdollisia perus- parannuksia tulevaisuudessa.

MIELIPIDE	VASTINE
Yksityishenkilö 13.2.2025	
Kaavakarttaan on merkitty ohjeellisena uusi vesihuollon yhteystarve Huoseusniemen lounaiskulmaan vastapäätä Lohelaa (joen toisella puolen). Kartasta tai kaavaselostuksesta ei käy ilmi, mitä tämä yhteys tulisi palvelemaan. Jos kyseessä on kuitenkin mahdollista datakeskusta palveleva jäähdytysveden linjaus (pumppaamo Oulujokeen), ehdotan ystävällisesti, että ko. linjaus sijoitetaan selvästi kauemmaksi joen alajuoksulle, Onninkorvan alapuolelle, eli heti joen ylittävien voimasähkölinjojen välittömään läheisyyteen, jossa mahdollinen pumppaamo ei aiheuta häiriötä kenellekään (ko. kohdalla ei ole vakituista tai loma-asutusta kummalakaan puolella jokea tai edes läheisyydessä). Tällä linjauksella (mikäli siis kyseessä on varautuminen datakeskuksen jäähdytysveden ottoon / siirtoon), vältettäisiin asiasta aiheutuva valitusprosessi mikä johtaisi tärkeän investoinnin viivästymiseen mahdollisesti pitkäksi aikaa.	Kyseinen vesihuollon yhteystarvemerkinä osoitetaan yleiskaavassa ohjeellisena, eli sen sijainti voi tarkemmassa suunnittelussa vielä muuttua. Merkinä osoittaa, että alueelle sijoittuvalla teollisuudella voi olla tarve saada vettä toimintaansa. Kaavaselostusta täydennetään mielipiteen mukaisesti. Merkinä osoittaa mahdollisesti tarvittavan yhteyden päätepisteet eli Pyhäkoski ja teollisuusalue. Kestävän kehityksen periaatteiden mukaisesti yhteys tulisi olla mahdollisimman lyhyt. Teollisuusalueen mahdollisesti tarvitsemalle vedenkäsittelylaitokselle on kaavassa osoitettu et-osa-alue Pyhänsivuntien ja Valtimontien kulmukseen. Tälle vedenkäsittelylaitokselle Rengastien vartha seuraten olisi mahdollisesti tarvittavan prosessiveden siirtomatka noin 800 metriä. Mikäli päätepiste olisi mielipiteen mukaisesti Onninkorvan alapuolella, olisi etäisyys vedenkäsittelylaitokselle Rengastietä pitkin noin kolminkertainen. Molemmissa sijainneissa, niin kaavan osoittamassa kuin mielipiteen mukaisessa paikassa, etäisyydet voimassa olevan rantaosayleiskaavan rakennuspaikkoihin (AO, AP, RA ja RM) ovat riittävät. Kaavan mukaisessa paikassa on etäisyyttä voimassa olevan kaavan etelärannan loma-asuntoyksikköihin enemmän. Onninkorvan alapuolella putken pää olisi lähempänä rantaosayleiskaavan erillispientalojen aluetta. Mielipiteen vuoksi tulee huolehtia, että jatkosuunnittelun yhteydessä mahdolliselle prosessiveden pumppaamolle asetetaan melurajoite asemakaavaan ja määräys, että varsinaiset vesihuollon putket tulee toteuttaa pumppaamolta suuntaporaten suoralla yhteydellä joenpohjaan. Näin olevan Tervareitistön polun ja rannan väliin jäävään noin 100 m levyiseen metsään ei kajota, jottei vastarannalta tarkkailtuun maisemaan tule muutosta. Melurajoitus ja rantamaiseman sekä -metsän säilyminen luonnontilaisena on merkityksellistä myös tavoitellun metsähotellin (RM) vuoksi. Kunta voi käydä keskustelua mielipiteen esittäjän kanssa hankkeen toteutussuunnittelun edetessä.

MIELIPIDE	VASTINE
Nuorten Ystävät Oy 27.2.2025 Nuorten Ystävät Oy esittää, että Leppiniemi-Pyhänsivu osayleiskaavaluonnoksessa (OYK) esitetty ekologinen käytävä ja uusi ohjeellinen ulkoilureitti linjataan toimivammin ja turvallisemmin ja kaavoitettavan alueen halkovan sähkölinjan eteläinen puoli varataan yhdenmukaisesti teollisuus- ja varastoalueeksi. Ekologisen käytävän linjaus: Laaditun luontoselvityksen mukaan selvitysalueen läpi ei kulje maakunnallisesti tunnistettuja ekologisia yhteyksiä. Lisäksi luontoselvityksessä todetaan, ettei Muhoksen selvitysalue kuulu ekologisten ydinalueiden verkostoon, vaan sijoittuu ekologisten yhteyksien ulkopuolelle, sijoittuen kuitenkin niiden läheisyyteen ja että osayleiskaavatasoisen luontoselvityksen selvitysalue on suurelta osin jo nyt ihmisen muokkaamaa ja metsäalueet pääosin käsiteltyjä talousmetsiä. Pidämme tärkeänä, että kaavoituksen yhteydessä pyritään varmistamaan rakennetun ympäristön ja sitä ympäröivän luonnon mahdollisimman häiriötön yhteiselo. Ekologisen käytävän varaaminen turvaamaan eläinten ja eliöiden mahdollisuutta siirtyä alueelta toiselle on siten perusteltua. Luontoselvityksen tulosten perusteella ekologisen käytävän sijoittelu voidaan suorittaa rajoituksitta. OYK-luonnoksessa esitetty ekologisen käytävän linjaus ei mielestämme ole kuitenkaan toimiva eikä turvallinen. Etelä-pohjois-suunnassa siirtyvät eläimet joutuisivat kulkemaan rakennettujen alueiden välissä ja niiden pitäisi osata kääntyä sähkölinjan/ajoradan kohdatessaan itään ja osata kulkea sen jälkeen idän suuntaisesti sähkölinjan alla noin 700 metrin matka ja kääntyä sen jälkeen uudelleen pohjoiseen. Pohjois-etelä-suunnassa liikkuvien eläimien reitti on yhtä monimutkainen ja haasteellinen. Molempiin suuntiin liikkuvilla eläimillä on suuri riski ohjautua rakennettuun ympäristöön, jolloin ne voivat olla riski liikenneturvallisuudelle ja ihmisille ja joutua pahimmillaan jopa hengenvaaraan. Ajoradan vieressä sijaitseva sähkölinja ei muutoinkaan ole toimiva ratkaisu ekologiselle käytävälle, koska eläimille suojaan tuovan kasvillisuuden ja puuston määrä ja koko on sähkölinjan alueella rajoitettu. Lisäksi uusi ohjeellinen ulkoilureitti on osin osoitettu samalle sijainnille, jolloin ihmisten liike vähentää entisestään eläinten mahdollisuutta reitin hyödyntämiseen. Samalla se lisää ihmisten ja eläinten tahattomia kohtaamisia aiheuttaen lisävaaraa etenkin eläinten turvallisuudelle viereisen ajoradan johdosta. Ekologinen käytävä voi olla kapea, kunhan se on suoraviivainen ja tarjoaa eläimelle turvallisen ja lajinomaisen liikkumisen. Tämän johdosta ekologinen käytävä on toiminnallisesti ja turvallisuuden näkökulmasta järkevintä sijoittaa kiertämään teollisuusalue ja risteämä ajoradan kanssa voisi olla perusteltua hoitaa riistatunnelin avulla. Sähkölinjan eteläisen puolen mahdollisimman yhtenäisellä rakennetulla ympäristöllä pystytään passiivisesti ohjaamaan eläinten liikkumista turvallisesti ja rajaamaan niiden tahatonta ajautumista rakennetulle alueelle. Uusi ohjeellinen ulkoilureitti:	

Mielipiteen esittäjän kanssa pidettiin mielipiteen jälkeen puhelussa pyydetty työpalaveri ja ehdotusta on tarkennettu neuvottelun tuloksena.

MIELIPIDE	VASTINE
Uusi ohjeellinen ulkoilureitti sijaitsee tarpeettoman paljon rakennetun ympäristön välittömässä läheisyydessä ja sisältää luonnottomia jyrkkiä käännoksia. Mielestämme toimivamman ja luonnonmukaista kulkemista tarjoavan ratkaisun saavuttaa pyöreämmillä ja luontonäkyviä tarjoavalla ratkaisulla. Sähkölinjaa voi hyödyntää ihmisten ulkoiluun, koska he pystyvät huomioimaan viereisen ajoradan. Teollisuus- ja varastoalueen määrä ja sijoittelu: Esitämme, että kaavoitettavan alueen halkovan sähkölinjan eteläinen puoli varataan mahdollisimman kattavasti ja yhdenmukaisesti sähkölinjan pohjoispuolen kanssa teollisuus- ja varastoalueeksi. Muutoksella lisätään ehdottamamme ekologisen käytäväratkaisun toimivuutta ja turvallisuutta. Laajemmalla, mutta yhtenäisellä teollisuus- ja varastoalueella pystytään turvaamaan yritystoiminnan monipuolisuutta ja alueelle sijoittuvien toimintojen synergioiden kattava hyödyntäminen. Muutoksen ansiosta alueelle investoiville yrityksille tarjoutuu mahdollisuuksia laajentaa tarvittaessa toimintaansa samalla sijainnilla, jolloin vähennetään myös tarvetta uusien alueiden kaavoittamiselle. Liitämme kannanottomme ohkeen piirustuksen, jolla pyrimme selkeyttämään kirjallisen kannanoton sisältöä. Mielipiteen ohessa toimitettu liite. Puhelu 24.4.2025: Nuorten Ystävät - Timo Eskola OYK-mielipiteeseen pyyntö, että pidettäisiin työpalaveri kaavan laadinnan yhteydessä ennen ehdotusvaihetta.	
Yksityishenkilö 28.2.2025	
[Henkilöön viittaava tieto poistettu] kaavaluonnosalueen kaakkoisreunalla n. 20 ha metsäpalstan [nimi ja nro poistettu]. [Henkilöön viittaava tieto poistettu] n. 4,5 ha metsäpalstaan [nimi ja nro poistettu]. Palstoilla on yhteinen raja. Ne ovat perätysten kaava-alueen kaakkoisreunalla ulottuen Pyhänselän suurmuuntosähköasemalta lähtevien neljän rinnakkaisen voimalinjan alta Pyhäkosken voimalaitokselta lähtevän yksittäisen voimalinjan alle lähellä rautatietä. Teerikankaalta valtatieltä 22 Leppiniemeen suunnitellun uuden tien kumpikin reittivaihtoehto menee metsäpalstan [Kiinteistönimi ja nro poistettu], poikki jakaen sen kahteen osaan. Eteläisempi reittivaihto 1 on mielestäni parempi ja ensisijainen. Suunnitellun tien eteläpuoli on kaavaluonnokseen merkitty T-merkinnällä. Palstan [Kiinteistönimi ja nro poistettu], eteläpäässä on luontoselvityksessä (s.120, kuva 103, kohde I) mainittu potentiaalinen viitasammakon levähdys- ja lisääntymispaikka. Kyseinen painanne on muodostunut soranoton yhteydessä. Keväällä painanteessa on lumensulamisvettä, mutta muutoin vain erityisen sateisina kesinä. Painanteessa ei ole pohjavettä. En ole nähnyt paikassa (viita)sammakoita, mutta käyntini paikalla ovat olleet satunnaisia. Kohteen arvostus luontoarvoluokkaan 4 lienee paikallaan.	Lausunnossa mainituista kokoojakatulinjauksista jatkosuunnitteluun on valittu eteläisempi, eli lausunnossa ensisijaiseksi nimetty, vaihtoehto. Asemakaavoitusta edistetään tämän vaihtoehdon pohjalta.

MIELIPIDE	VASTINE
[Kiinteistönimi ja nro poistettu] on kokonaisuudessaan soranottoaluetta, samoin kuin voimalinjan alapuolinen rinne rautatielle asti. Sora tai rompooli kuorittiin alueelta rakennettaessa nykyistä 22-tietä, 1960-luvun lopulla/1970-luvulla. Koko alue kasvaa nyt nuorta metsää. Suunnittelun tien pohjoispuolelle on kaavaluonnokseen merkitty M-merkinnällä metsätalousalue. Ohjeeksi kaavaluonnokseen on merkitty, että metsänkäsittelyssä suositellaan aukkohakkuiden välttämistä tiestön lähistöllä. Kun ottaa huomioon tuulisähkötuotannon tarpeilla perustellut 2010-luvulla rakennetut kolme uutta voimalinjaa ja niiden alle jäänyt automaaksi hakattu metsä, on ohje lähinnä populistinen. Neljän linjan alle on jäänyt metsää 1,5 - 2 ha per 100 linjametriä eli 15-20 ha/km. Kaavaluonnoksessa on varaus vielä neljälle uudelle voimalinjalle, mikä viimeistään katkaisee viherkäytävän pohjoiseen. Metsätalousalueella täytyy pystyä toimimaan metsälain sallimilla menetelmillä ilman muita rajoituksia. Lisärajoitukset ovat tulkinnallisia ja voivat johtaa merkittäviin taloudellisiin menetyksiin maanomistajille. Nykyinen metsä palstalla [Kiinteistönimi ja nro poistettu] on luontaisesti syntynyt Pyhänselällä 1940-luvulla olleen metsäpalon jälkeen. Alueella metsä tulee päätehakkuikään 80...100 vuotiaana. Päätehakkuista ei kuitenkaan välttämättä tarvita lähivuotina uuden tien lähistöllä maastosta ja puuston koosta riippuen. Aukkohakkuun jälkeen metsä on uudistettava, jolloin muutamassa vuodessa aukko on taimettunut, vaikka olisi tienvarressa. Aika on vain pieni osa metsän kiertoajasta. Jos tiestön varsi halutaan rauhoittaa metsänhoidollisista hakkuista, ratkaisuna kunta voisi lunastaa ainakin M-alueella uuden tiealueen pohjoispuolelta 10...20 m vyöhykkeen metsää maisemointitarkoitukseen tiealueen lunastuksen yhteydessä. Palstan [Kiinteistönimi ja nro poistettu] länsireunaa kulkee metsäautotie. Suunnittelulta uudelta tieltä täytyy tehdä liittymät molemmiin puolin ko. metsätielle. M-alueella metsätien voi mielestäni jättää nykyiseen kuntoon, jolloin se sulautuu hyvin metsäalueeseen. T-alueelle rakentuu aikanaan tarpeen mukainen tiestö. Suunniteltu uusi tie tulee rakentaa niin, että maaston vesitalous alueella ei muutu nykyisestä. Erityisesti M-alueelta veden poistumista ei saa estää. Leppiniemi-Pyhänsivu osayleiskaava -luonnos on mielestäni pääosin huolellisesti ja asianmukaisesti tarkoitukseensa suunniteltu. Kunta menettelee oikein varatessaan ja kaavoittaessaan alueen mahdollisille bioyrityksille ja teollisille toimijoille. Päätöksiä voidaan tarvittaessa tehdä nopeasti. Mahdollista kuitenkin on, että vain osa kaava-alueesta tarvitaan teolliseen toimintaan ja loppu säilyy metsäalueena. Tilanne voi aiheuttaa ongelmia, jos joku haluaa luopua esim. metsäpalstasta kaavaluonnosalueella. Syy voi olla ikääntyminen ja yhteisömuutoksen purku, kuten kuolinpesät. Miten maa hinnoitellaan ja kuka sen voi tai haluaa ostaa?	Yleiskaava esittää luontoarvojen ja muiden selvitysten perusteella mahdollisesti pidemmällä aikavälillä teollisuudelle soveltuvat alueet reserveinä alueelle laaditun laajemman Biopark -suunnitelman mukaisesti. Mielipiteessä mainituille kiinteistöille sijoittuva teollisuusalue osoitetaan reservialueena, jolla pohjamerkintänä on maa- ja metsätalousvaltainen alue. Aluetta voi siis käyttää metsätalouden harjoittamiseen jatkossakin. Jos muut teollisuudelle osoitetut alueet ovat toteutuneet, alueelle voidaan maanomistajien näin päättäessä sijoittaa myös teollisuustoimintaa asemakaavoittamalla. Reservialueen osoittaminen tuo maanomistajille vaihtoehtoja kiinteistöjensä käyttöön. Alueen asemakaavoitusaloite on maanomistajan. Teollisuusalueena maan arvo saattaa olla korkeampi kuin metsätalousalueena.
Mäntyranta-Honkalan kyläyhdistys ry 28.2.2025 Yleiskaava vaikuttaa liikenteen kannalta kylämme alueella, Valtatie 22:n varrella, joka on n. 750 asukkaan kylän yhteisö, eli ns. Itä-Muhos. Kylämme on pitkään toivonut kevyen liikenteen kuntoon saattamisen keskeisen valtavyölin varrella,	Mahdolliselle teollisuuden tuottamalle hukkalämmölle pyritään aktiivisesti löytämään käyttökohteita. Yksi tunnistettu käyttömuoto on

MIELIPIDE	VASTINE
viimeksi 4 vuotta sitten lähetimme yli 300 asukkaan allekirjoittaman adressin Pohjois- Pohjanmaan Ely-keskukseen asian vauhdittamiseksi. Kyläalueemme keskeiset palvelut ovat os. Mäntyrannankuja 5, jossa on kunnan omistama koulukiinteistö, jossa on kuntalaisten lahjoitusvaroin ja monen vuoden talkootyön tuloksena ainutlaatuinen, uniikki liikuntasali (valmistui v.1997) kerhotiloineen. Sali on vilkkaassa käytössä, jossa kunta tarjoaa vapaa-ajan palveluita ja liikuntasalivuoroja vauvasta vaariin, myös yhteistyössä järjestöjen kanssa, esim. 4H, MLL ja SPR, sekä seurakunta ja kyläyhdistyksemme yhteisöllisiä tapahtumia. Liikuntasalin ympäristössä oleva valaistu 1,5 km kunto-/frisbeegolfrata on Leader- hankkeiden turvin rakennettu, v.2011-13 ja 2018. Mäntyrannan palvelukeskukseen tulee olla esteetön pääsy jatkossakin, ELY:en lähetetyn lausunnon mukaisesti. Kunta on tehnyt hankesuunnitelmia, miten lämmitysjärjestelmän muutos ja salin remontti toteutettaisiin, mutta hanke ei ole vielä investointiohjelmassa. Pystyisikö hukkalämpöä hyödyntämään tässä tilanteessa? Repokankaan uimapaikka on kyläalueemme ainoa yleinen uimapaikka. Sen hoidosta vastaa kyläyhdistyksemme, joka on tehnyt Fortumin kanssa alueesta toistaiseksi voimassa olevan käyttö sopimuksen. Koska voimalinjat kulkevat juuri uimapaikan yläpuolella, ei ole meillä mahdollisuutta nostaa paikan tasoa rakennuksilla, kuten laavuilla. Repokankaan uimapaikan vesi on Muhoksen kunnan uimapaikkojen laadukkainta (laadun valvontaa tekee Oulun seudun ympäristötoimi), jollaisena sen tulisi pysyä jatkossakin. Uimapaikan jatko tulisi turvata kaikin keinoin. Upeaa olisi, jos saisimme Repokankaalle talviuintipaikan: pumput joilla avanto pysyisi auki (muttei lämmitä vettä) ja lämpimät pukukopit. Tällä hetkellä tämä ei ole mahdollista. Onnituisiko hukkalämmön hyödyntäminen tässä asiassa? Repokankaalla sijaitsee myös Struwen -mittauspiste ja siellä on sijainnut näkötorni aikoinaan (purettu 1980- luvulla). Vt 22:lta erkanevan uuden tien suunnitelmat ovat tervetulleita, jotka takaisivat esteettömän liikkumisen lähelle uimapaikkaa. Pyydämme, että nämä seikat otetaan huomioon kuntalaisten hyvinvoinnin turvaamiseksi.	syöttää lämmennyt vettä kaukolämpöverkostoon. Jos hukkalämpöä lopulta syntyy ja mielipiteessä mainittu sali on kaukolämpöverkoston piirissä, hukkalämmön hyödyntäminen on mahdollista myös siellä. Repokankaan uimapaikka sijaitsee kaavoitettavan alueen ulkopuolella, eikä mielipiteessä toivottavia muutoksia ohjata laadittavalla kaavalla. Mahdollisten rannan yhteyteen tulevien rakennusten lämmittäminen hukkalämmöllä on kuitenkin mahdollista, mikäli ne liitetään kaukolämpöverkostoon ja hukkalämpöä syntyy niin runsaasti, että sitä on mahdollista syöttää kaukolämpöverkostoon.
Yksityishenkilö 24.10.2025	
Mitä "ekologinen käytävä" tarkoittaa. Kartan mukaan ko. ekologinen käytävä kulkee Pyhäsvun tien pohjoispuolella maamme läpi jokirantaan ja tien eteläpuolella sähkölinjaan asti kokonaan metsäkaistaleemme puolella. Meille ei tästä ole tullut mitään kyselyä ja tietoa. Kyseessä on [tilan nimi ja kiinteistötunnus].	Mielipiteessä esitetty kiinteistö on Pyhänsivuntien eteläpuoleiselta osalta osoitettu maa- ja metsätalousvaltaisena alueena, eli kiinteistöllä voidaan jatkossakin toimia metsälain puitteissa. Kiinteistön kohdalla kaava-alue rajautuu Pyhänsivuntien eteläpuolelle, eikä pohjoisempi osa kiinteistöä ole kaavassa, vaikka ekologisen käytävän jatke sille on esitettykin. Yleiskaavan ekologinen käytävä merkintä osoittaa kunnan tavoitteen säilyttää yhteys erilaisten luonnonalueiden välillä. Sen tarkoituksena on mahdollistaa eläinten ja kasvien liikkumisen, levittäytymisen sekä geneettisten aineistojen vaihtamisen. Tämä auttaa lajeja sopeutumaan ympäristön muutoksiin ja on merkityksellistä luonnon

MIELIPIDE	VASTINE
	monimuotoisuuden säilyttämisen kannalta. Merkinnällä kunta siis pyrkii osaltaan kannustamaan käytävän säilymistä metsämaana. Tavoitteena on, ettei viheryhteyttä katkaistaisi kokonaan runsaalla maa- ja metsätalouteen liittyvällä rakentamisella ja/tai haja-asutusluonteisella rakentamisella.
Yksityishenkilö 30.10.2025	
Koskien Leppiniemi-Pyhänsivu osayleiskaavaa sekä Pyhänsivun asemakaavaa ja Leppiniemen asemakaavan muutosta haluan tuoda esille seuraavaa. Minulla on metsäpalsta, jonka tunnus on [nro ja nimi] ja joka ilmeisesti rajoittuu nyt käsiteltävänä olevaan kaavoitettavaan alueeseen. Ilmeisesti, koska en saa asiasta selvyyttä minulle lähetetyn aineiston perusteella. Sen verran pientä "pränttiä" on kuvat ja teksti. En myöskään pääse Kotkasta tutustumaan nähtävillä olevaan aineistoon paikan päälle. Siksi siis näin postitse haluan varmistaa, että niille metsäpalstoille myös omalleni, jotka eivät kuulu kaavoitettavaan alueeseen taataan jatkossakin hyvä ja vapaa kulkuyhteys jotta metsän käyttö ja hyödyntäminen voi jatkua vapaasti.	Mielipiteenesittäjän kiinteistö ei ulotu laadittavalle kaava-alueelle, eikä siten kaavoituksella ole vaikutusta kiinteistön hyödyntämiseen tai käyttöön.
Yksityishenkilö 2.11.2025	
Pyydän, ettei liitteenä olevalla kartalla sinisellä ympyrällä rajattu alue, jossa omistamani kiinteistö [nro-nro-nro-nro] sijaitsee, muutetaan M alueeksi (Maa ja metsätalousvaltainen alue). Nyt suunnitelmassa alue on merkitty T alueeksi. Kiinteistöllä on tarkoitus jatkossakin harjoittaa maa- ja metsätaloustoimintaa, eikä muuttaa sitä teollisuuden tarpeisiin. Lisäksi M alueena alue antaa luonnon eläimille ja kasveille suojan ja mahdollistaa yhtenäisemmän ekologisen käytäväalueen, joka nyt kaavaluonnoksella on merkitty tuossa kohtaa niin kapeaksi ja mutkittelevaksi, että sen merkitys käytännössä jäänee hyvin vähäiseksi.	Yleiskaava esittää luontoarvojen ja muiden selvitysten perusteella mahdollisesti pidemmällä aikavälillä teollisuudelle soveltuvat alueet reserveinä alueelle laaditun laajemman Biopark -suunnitelman mukaisesti. Mielipiteessä mainituille kiinteistöille sijoittuva teollisuusalue osoitetaan reservialueena, jolla pohjamerkintänä on maa- ja metsätalousvaltainen alue. Aluetta voi siis käyttää metsätalouden harjoittamiseen jatkossakin. Jos muut teollisuudelle osoitetut alueet ovat toteutuneet, alueelle voidaan maanomistajien näin päättäessä sijoittaa myös teollisuustoimintaa asemakaavoittamalla. Reservialueen osoittaminen tuo maanomistajille vaihtoehtoja kiinteistöjensä käyttöön. Alueen asemakaavoitusaloite on maanomistajan. Ehdotukseen tehtyjen muiden muutosten vuoksi, myös mielipiteessä esitetty ekologinen käytävä on linjattu suoremmin. Yleiskaava ei estä kiinteistön toimimista osana ekologiaa yhteyksiä.