

OIKAISUVAATIMUS

Muhoksen kunnan opetus- ja kasvatuslautakunnan päätökseen 28.5.2025 § 72 (Dnro: 189/02.08.00/2025)

1. OIKAISUVAATIMUKSEN TEKIJÄ

JS Matkat Oy

Y-tunnus: 2489418-4

Tarkintie 12, 90900 Kiiminki

050 478 0398

info@jsmatkat.fi

2. PÄÄTÖS, JOHON OIKAISUA VAADITAAN

Muhoksen kunnan opetus- ja kasvatuslautakunnan päätös 28.5.2025 § 72, jolla päätettiin keskeyttää koulukuljetusten hankinta kohteiden 1, 2, 3, 4 ja 6 osalta ja kilpailuttaa kyseiset kohteet uudelleen.

3. OIKAISUVAATIMUS

JS Matkat Oy vaatii, että opetus- ja kasvatuslautakunta:

1. Kumoo päätöksensä 28.5.2025 § 72 siltä osin kuin se koskee koulukuljetusten hankinnan keskeyttämistä ja uudelleenkilpailuttamista kohteiden 1, 2, 3, 4 ja 6 osalta;
2. Kumoo aiemman hankintapäätöksen 7.5.2025 § 52 näiltä osin;
3. Tekee uuden hankintapäätöksen vertailemalla ainoastaan tarjouspyynnön mukaiset tarjoukset ja valitsee kohteiden 1, 2, 3, 4 ja 6 osalta tarjoajaksi JS Matkat Oy:n, joka on jättänyt tarjouspyynnön mukaisen tarjouksen.

4. PERUSTELUT

Päätös kilpailutuksen keskeyttämisestä ja uudelleen käynnistämisestä on tehty hankintalain vastaisesti.

Hankintalaki (1397/2016) 125 §:

”Hankintamenettely voidaan keskeyttää vain todellisesta ja perustellusta syystä.”

Hankintayksiköllä on toki harkintavaltaa hankintamenettelyn keskeyttämisessä, mutta harkintavalta ei ole rajoittamaton. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan (esim. MAO:419/14 ja MAO:285/20) pelkkä tarjouskilpailun epäonnistuminen tai se, että osa tarjoajista on tehnyt virheitä tarjouksissaan, ei muodosta hankintalain tarkoittamaa todellista ja perusteltua syytä keskeyttämiselle – erityisesti silloin, kun osa tarjoajista on jättänyt tarjouspyynnön mukaisen tarjouksen.

Nyt käsillä olevassa tapauksessa tarjouspyynnössä on esitetty seuraava selkeä

muutoskilometrihinnan laskentakaava:

“Hinta e/km, jolla lisätään tai vähennetään hintaa reitillä, jos reittiin tulee muutoksia.
Hinta ilmoitetaan: laskentakaavalla reitin pituus/päivähinta = hinta/km.”

Lisäksi kysymys–vastausosiossa esitettiin seuraava tarkentava kysymys:

“Tarjoajaa pyydetään ilmoittamaan lisäkilometrihintaa useammassa kohteessa, mutta samalla ohjeistetaan, että 'Hinta ilmoitetaan: laskentakaavalla, reitin 2 pituus/päivähinta = hinta/kilometri'. Voiko tarjoaja siis määrittää tarjouksensa lisäkilometrihinnan vai määräytyykö se automaattisesti annetun kaavan mukaan?”

Tähän hankintayksikkö vastasi yksiselitteisesti:

“Kyllä.”

Tämä osoittaa, että ohjeistus oli yksiselitteinen ja sitova. Se, että osa tarjoajista on tulkinnut ohjeen virheellisesti ja jättänyt tarjouspyynnön vastaisen tarjouksen, ei ole peruste koko hankintamenettelyn keskeyttämiselle. Sen sijaan hankintayksikön olisi tullut hylätä tarjouspyynnön vastaiset tarjoukset ja vertailla vain ne tarjoukset, jotka täyttävät tarjouspyynnön ehdot.

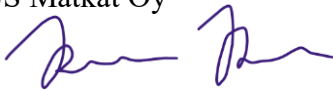
Esittelijä Juha Valtakin totesi päätöksen pohjana olevassa esityksessään, että yksi tarjoaja – JS Matkat Oy – oli ymmärtänyt ohjeet oikein ja jättänyt tarjouspyynnön mukaisen tarjouksen. Tämä vahvistaa sen, että tarjouspyyntö ei ole ollut epäselvä, eikä keskeyttämiselle ole todellista eikä perusteltua syytä hankintalain 125 §:n edellyttämällä tavalla.

5. LOPUKSI

Hankintamenettelyn keskeyttäminen tässä tilanteessa rikkoo JS Matkat Oy:n oikeutta yhdenvertaiseen ja syrjimättömään kohteluun sekä hankintamenettelyn ennakoitavuuteen. Koska JS Matkat Oy on ainoa tarjoaja, joka on toiminut tarjouspyynnön mukaisesti, tulee hankintamenettely saattaa päätökseen vertaamalla tarjouspyynnön mukaiset tarjoukset ja tekemällä päätös näiden perusteella – ei keskeyttämällä menettely perusteettomasti.

Oulu, 3.6.2025

JS Matkat Oy



Katja Huusko, toimitusjohtaja