

## Oikaisuvaatimus kunnanhallituksen päätökseen 26.9.2022 (268 §)

Khall 10.03.2025 § 53  
93/03.06.00.01/2025

Valmistelija

Kunnanjohtaja Kimmo Hinno (p. 044 497 0001) ja asianajotoimisto Ojala & Urpelainen Oy:

### **Aikaisempi käsittely:**

OIKAISUVAATIMUKSET KUNNANHALLITUKSEN PÄÄTÖKSEEN

26.9.2022 (268 §)

Asia 300/0.08.082/2022

Kunnanhallitus 14.11.2022 § 323

Kunnanjohtaja Jussi Rämetsä (puhelin 044-497 0001):

Muhoksen kunnan kirjaamoon on 24.10.2022 saapunut Rauno Maaningan oikaisuvaatimus kunnanhallituksen 26.9.2022 § 268 tekemään päätökseen. Samaan päätökseen on kirjaamoon tullut 7.10.2022 oikaisuvaatimus myös Heidi Pöykiöltä.

Hallintolain 25 §:n Asioiden yhdessä käsitteleminen: Jos viranomaisessa tehtävä päätös saattaa merkittävästi vaikuttaa muun samassa viranomaisessa samanaikaisesti vireillä olevan asian ratkaisemiseen, viranomaisen on valmisteltava asiat yhdessä ja ratkaistava samalla kertaa, jollei yhdessä käsittelemisestä aiheudu haitallista viivytystä tai jollei se ole asian laadun taikka luonteen vuoksi tarpeetonta.

Kunnanhallituksen ko. pykälään on annettu muutoksenhakukielto, koska päätös on kuntalain 136 §:n tarkoittamaa asian valmisteluun liittyvää käsittelyä. Päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Kunnanjohtaja on pyytänyt asianajotoimisto Ojala & Urpelainen Oy:ltä kirjalliset lausunnot oikaisuvaatimusten johdosta. 8.11.2022 toimitetut muistiot esitellään kokouksessa.

-----

Kuntalain 136 §:n nojalla päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen voisi tehdä vain kunnan viranomaisen lopullisesta päätöksestä. Lopullisia ovat yleensä sellaiset päätökset, joilla asia on kunnassa ratkaistu tai jätetty tutkimatta (HE 268/2014 vp, s. 238).

Päätös oikeudesta antaa valtuutus yleisessä tuomioistuimessa vireillä olevissa riita-asioissa tapahtuvaa kunnan edustamista varten ei ole kuntalain 136 §:ssä tarkoitettu lopullinen päätös. Kunnanhallituksen päätös 26.9.2022 § 268 ei siten ole kuntalain 136 §:ssä tarkoitettu päätös, jolla asia olisi kunnassa ratkaistu.

Kunnanhallituksen päätös 26.9.2022 § 268 on kunnanjohtajalle myönnetyn valtuutuksen antamista koskevan oikeutuksen osalta kuntalain 136 §:ssä tarkoitettua asian valmistelua. Sen vuoksi Pöykiön oikaisuvaatimusta ei voida tutkia.

-----

Kuntalain 136 §:n nojalla päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen voisi tehdä vain kunnan viranomaisen lopullisesta päätöksestä. Lopullisia ovat yleensä sellaiset päätökset, joilla asia on kunnassa ratkaistu tai jätetty tutkimatta (HE 268/2014 vp, s. 238).

Kunnanhallitus ei ole jättänyt Maaningan esitystä tutkimatta.

Kunnanhallituksen päätöksellä 26.9.2022 § 268 ei ole ratkaistu riita-asioiden L 19/15782, L 19/22639 ja L 20/6190 vireillä oloa Oulun kärjäoikeudessa tai velvollisuutta korvata oikeudenkäyntikuluja. Riita-asiassa kantajalla eli tässä tapauksessa Rauno Maaningalla on oikeus yksipuolisesti päättää nostamiensa kanteiden vireillä olosta. Oulun kärjäoikeus ratkaisee oikeudenkäyntikulujen korvausta koskevat vaatimukset kärjäoikeudessa käsiteltävissä riita-asioissa.

Kunnanhallituksen päätös 26.9.2022 § 268 ei ole edellä mainituin perustein sellainen kuntalain 136 §:ssä tarkoitettu päätös, jolla asia olisi kunnassa ratkaistu.

Kunnanhallituksen päätös 26.9.2022 § 268 on kuntalain 136 §:n tarkoittamalla tavalla asian valmistelua. Koska kunnanhallituksen päätöksestä 26.9.2022 § 268 ei voi tehdä oikaisuvaatimusta, Rauno Maaningan oikaisuvaatimusta perusteineen ei voida tutkia.

**KJ:N ESITYS:** Kunnanhallitus päättää

1. ratkaista saadut oikaisuvaatimukset hallintolain 25 §:n perusteella ratkaistaan samalla kertaa
2. todeta, että Heidi Pöykiön ja Rauno Maaningan kunnanhallitukselle tekemät oikaisuvaatimukset kohdistuvat päätökseen, josta ei kuntalain 136 §:n perusteella saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta. Tällä perusteella kunnanhallitus jättää oikaisuvaatimukset lakiin perustumattomina tutkimatta.

**KÄSITTELY:** Merkittiin pöytäkirjaan, että ennen asian käsittelyn alkamista esteellisyydestä asian kohdalla ilmoittivat (suluissa esteellisyysperuste):

- kunnanhallituksen jäsen Heidi Pöykiö (oikaisuvaatimuksen tekijä)
- kunnanhallituksen puheenjohtaja Aimo Manelius (puoliso asianosainen)
- kunnanhallituksen jäsen Jarmo Markkanen (asianosainen) ja
- hallintopäällikkö/pöytäkirjanpitäjä Rauno Piippo (asianosainen).

Ilmoitustensa jälkeen em. henkilöt poistuivat kokouksesta klo 19.54. Markkanen ja Pöykiö poistuivat samalla koko kokouksesta.

Merkittiin pöytäkirjaan, että kunnanhallituksen ensimmäinen varapuheenjohtaja Veli-Jaakko Keränen toimi asian käsittelyn ajan puheenjohtajana ja kunnanjohtaja Jussi Rämetsä pöytäkirjanpitäjänä.

**PÄÄTÖS:** Kunnanhallitus hyväksyi kunnanjohtajan esityksen.

---

Merkittiin pöytäkirjaan, että asiakohdan päätöksenteon jälkeen klo 20.05 esteellisinä kokouksesta poistuneet Manelius ja Piippo palasivat paikoilleen kokouksessa.

---

**Uusi käsittely:**

Kunnanhallitus on tehnyt hallinto-oikeuden päätöksen jälkeen valituslupahakemuksen korkeimpaan hallinto-oikeuteen. KHO ei ole myöntänyt hakemuksessa pyydettyä valituslupaa.

Kunnanjohtaja on pyytänyt asianajotoimisto Ojala & Urpelainen Oy:ltä valmisteluapua asian päätöksentekoa varten. Lakimies Harri Ojala saapuu kokoukseen etäyhteydellä esittelemään asiaa kunnanhallitukselle.

Heidi Pöykiön kunnallisvalitus (hallinto-oikeus 1862/03.04.04.10/2022)

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on päätöksellä 29.4.2024 tutkinut Heidi Pöykiön hallinto-oikeudelle tekemän valituksen ja on sen enemmälti hyläten

- a) poistanut Muhoksen kunnanhallituksen 26.9.2022 tekemään päätökseen liitetyn muutoksenhakukiellon siltä osin kuin kunnanhallitus on päättänyt valtuuttaa kunnanjohtajan antamaan valtakirjan kunnan puhevallan käyttämiseksi kunnan puolesta vireillä olevissa riita-asioissa kunnan eläkkeellä olevalle kunnanjohtajalle Jukka Syvävirralle,
- b) kumonnut Muhoksen kunnanhallituksen 14.11.2022 tekemän päätöksen edellä kuvatuilta osin ja
- c) palauttanut asian kunnanhallitukselle oikaisuvaatimuksena käsiteltäväksi.

Korkein hallinto-oikeus ei ole myöntänyt Muhoksen kunnalle valituslupaa.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätöksen 29.4.2024 numero 800/2024 perusteella Muhoksen kunnanhallituksen tulee käsitellä ja ratkaista Heidi Pöykiön oikaisuvaatimus edellä kohdassa a) kuvattua valtuuttamista koskevin osin.

Heidi Pöykiö on oikaisuvaatimuksessaan 7.10.2022 katsonut, että Muhoksen kunnanhallituksen päätös 26.9.2022 on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja että päätös on lainvastainen, koska kunnanhallitus on oikeuttanut kunnanjohtajan antamaan valtakirjan kunnan puhevallan käytöstä kunnan puolesta eläkkeellä olevalle kunnanjohtaja Jukka Syvävirralle. Heidi Pöykiö on oikaisuvaatimuksessaan lausunut, että eläkkeellä oleva kunnanjohtaja on asianosainen Oulun käräjäoikeudessa vireillä olevissa riita-asioissa ja on täten mahdollisena edunsaajana intressijäävi /osallisuusjäävi käyttämään virheellisesti annettua puheoikeutta Muhoksen kunnan puolesta.

Hallinto-oikeus on päätöksessään 29.4.2024 katsonut, että Muhoksen kunnanhallituksen 26.9.2022 tekemä päätös kunnanjohtajan oikeuttamisesta valtakirjan antamiseen on merkinnyt sitä, että kunnan entiselle kunnanjohtajalle on muodostunut päätöksen sanamuodon perusteella mahdollisuus käyttää kunnan puhevaltaa vireillä olevissa riita-asioissa.

Hallinto-oikeudenkin päätöksessään 29.4.2024 toteamin tavoin kunnan puhevallan käyttö on kuntalain 39 §:ssä säädetyllä perusteella keskitetty kunnanhallitukselle. Tämän lisäksi kunnanjohtajalla on suoraan kuntalain 41 §:n 3 momentin nojalla oikeus käyttää puhevaltaa kunnanhallituksen puolesta.

Kunnanjohtaja on siten sellaisessa asemassa, johon liittyy kelpoisuus toimia kunnan puolesta jo kuntalain perusteella.

Kuntalain säännösten perusteella ei ole estettä sille, että kunnanhallitus päättää antaa kunnanjohtajalle oikeuden valtuuttaa kunnanhallituksen nimeämä henkilö toimimaan kunnan puolesta yksilöidyssä asiassa.

Muhoksen kunnanhallituksen päätös 26.9.2022 ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä sen vuoksi, että kunnanhallitus on antanut kunnanjohtajalle oikeuden valtuuttaa entinen kunnanjohtaja käyttämään kunnan puhevaltaa. Oikaisuvaatimuksen perustelu on virheellinen siitä, että kunnanhallituksen päätöksessä tarkoitettu valtuutus olisi annettu virheellisesti.

Muhoksen kunnan entinen kunnanjohtaja Jukka Syvävirta on Muhoksen kunnan ohella yksi monista vastaajista ja siten kunnan kanssavastaja Oulun käräjäoikeudessa vireillä olevissa kolmessa erillisessä riita-asiassa.

Yleisessä tuomioistuimessa käsiteltävässä asiassa asianosaista edustavan valtuutetun esteellisyyttä kontrolloi ja siitä päättää asiaa käsittelevä tuomioistuin.

Oulun käräjäoikeudessa käsiteltävissä riita-asioissa Jukka Syvävirtaa ei ole todettu esteelliseksi käyttämään Muhoksen kunnan puhevaltaa.

Muhoksen kunnalla on lisäksi kaikissa oikaisuvaatimuksessa tarkoitetuissa riita-asioissa edustajanaan asianajaja. Muhoksen kunnan etu ja oikeus ko. oikeudenkäynneissä valvotaan tällä tavoin myös oikeudellisen avustajan toimesta.

Muhoksen kunnan ja Syvävirran välillä ei ole intressiriitaa ko. riitaprosesseissa.

Oikaisuvaatimuksen perustelu Syvävirran intressijääviydestä on virheellinen.

Esittelijä

kunnanjohtaja Kimmo Hinnio

Päätösesitys

Heidi Pöykiön oikaisuvaatimuksen hyväksymiselle ei ole perusteita. Kunnanhallitus hylkää Pöykiön oikaisuvaatimuksen.

Käsittely

Aimo Manelius, Jarmo Markkanen ja Veli Paasimaa ilmoittivat olevansa esteellisiä asian käsittelyyn ja poistuivat kokouksesta ennen asiakohdan avaamista klo 18:03.

Esteellisyyisperusteet:

- Manelius (puoliso asianosainen)
- Markkanen (asianosainen)
- Paasimaa (asianosainen)

Kunnanhallituksen ensimmäinen varapuheenjohtaja Veli-Jaakko Keränen siirtyi kokouksen puheenjohtajaksi Maneliuksen sijaan asian käsittelyn ajaksi.

Sirkka Tihinen ja Esko Jaukka saapuivat kokoukseen Maneliuksen ja Markkasen varajäsenenä klo 18:04.

Asianajaja Harri Ojala saapui kokoukseen etäyhteydellä asiantuntijaroolissa klo 18:04

Petteri Juka saapui kokoukseen asian käsittelyn aikana klo 18:08.

Harri Ojala poistui kokouksesta klo 18:18.

Anu Plaketti teki vastaesityksen, jossa kunnanhallitus hyväksyy Pöykiön oikaisuvaatimuksen. Vastaesitys raukesi kannattamattomana.

## Päätös

Päätösesitys hyväksyttiin.

Plaketti jätti päätökseen eriävän mielipiteen.

Tihinen ja Jaukka poistuivat kokouksesta asiakohdan käsittelyn jälkeen klo 18:20.

Manelius, Markkanen ja Paasimaa palasivat kokoukseen klo 18:20. Manelius siirtyi takaisin kokouksen puheenjohtajaksi.

Mikko Kari saapui kokoukseen klo 18:21.

Anne Pyykkönen saapui kokoukseen etäyhteydellä klo 18:21.