

Asianajotoimisto  
**OJALA & URPELAINEN OY**

---

## MUISTIO

### ASIA

Muistio muutoksenhakuasiassa;

Muutoksenhakuasia on vireillä Pohjois-Suomen hallinto-oikeudessa diaarinumerolla 1862/03.04.04.04.10/2022.

### TOIMEKSIANTAJA JA TOIMEKSIANTO

Muhoksen kunta  
Muhoksen kunnanhallitus  
Asematie 14  
91500 Muhos

Kunnanjohtaja Jussi Rämetsä on antanut toimeksiannon 9.1.2023.

### TOIMEKSISAAJA JA MUISTION LAATIJA

Asianajaja Harri Ojala  
Asianajotoimisto Ojala & Urpelainen Oy  
Pakkahuoneenkatu 15 A 8  
90100 Oulu  
puh. 0400-591115 / toimisto  
puh. 0400-686295 / Harri Ojala  
[ojala.urpelainen@oulex.fi](mailto:ojala.urpelainen@oulex.fi)  
[harri.ojala@oulex.fi](mailto:harri.ojala@oulex.fi)

## PÄÄTÖS, JOHON HAETAAN MUUTOSTA

Muutoksenhaun kohteena on Muhoksen kunnanhallituksen päätökset 26.9.2022 § 268 ja 14.11.2022 § 323.

**VALITTAJA** Pöykiö, Heidi

## MUISTION RAKENNE

Olen laatinut tämän muistion siten, että oikeudellinen- ja muu arvioni ko. muutoksenhakuasiassa on kirjoitettu perusteluina, joita kunnanhallitus voi tarvittavin osin ottaa huomioon hallinto-oikeudelle annettavassa lausunnossa.

...

## II PERUSTELUT

### 2.1. Asian tausta ja muutoksenhaun kohteet

1. Pöykiö on tehnyt 7.10.2022 päivätyn oikaisuvaatimuksen (liite). Oikaisuvaatimus on kohdistunut kunnanhallituksen päätökseen 26.9.2022 § 268.
2. Kunnanhallitus on päätöksellään 14.11.2022 § 323 jättänyt tutkimatta Pöykiön oikaisuvaatimuksen päätöksestä tarkemmin ilmenevillä perusteilla.
3. Valittaja katsoo valituksessaan hallinto-oikeudelle oikeudellisesti, että kunnanhallitus on tehnyt päätökset virheellisesti ja lain vastaisesti seuraavissa asioissa:
  - 1) kunnan puhe- ja edustus-oikeuden käyttö päätöksessä 26.9.2022 §:ssä 268;
  - 2) oikaisuvaatimusten käsittely päätöksessä 14.11.2022 §:ssä 323;
  - 3) esteellisen henkilön osallistuminen asian valmisteluun ja lausunnon antamiseen kunnanhallituksen päätöksen 26.9.2022 § 268 asiassa;
  - 4) oikaisuvaatimuksen ja valitus-oikeuden epääminen päätöksissä kunnanhallituksen päätöksistä 26.9.2022 §:ssä 268 ja 14.11.2022 §:ssä 323;
  - 5) kuntalaisten tasapuolinen kohtelu.

### 2.2. Kunnanhallituksen päätökseen 26.9.2022 § 323 ei ole ollut muutoksenhakuoikeutta

4. Kunnanhallituksen 14.11.2022 käsittelemä Pöykiön oikaisuvaatimus on kohdistunut kunnanhallituksen päätökseen 26.9.2022 § 268, johon ei ole ollut

muutoksenhakuoikeutta päätöksen 26.9.2022 ollessa kuntalain 136 §:n tarkoittamalla tavalla asian valmisteluun liittyvää käsittelyä.

5. Pöykiöllä ei ole ollut oikeutta vaatia päätöksen 26.9.2022 §:ssä 268 oikaisua eikä ole oikeutta valittaa siitä. Pöykiön valitus tulee jättää kokonaan tutkimatta.
6. Sen varalta, että hallinto-oikeus päättää tutkia Pöykiön valituksen joiltain osin, kunnanhallitus antaa jäljempänä tässä asiakirjassa olevan lausunnon.

### 2.3. Muhoksen kunnan puheoikeus

7. Rauno Maaninka on nostanut Muhoksen kuntaa ym. vastaan Oulun käräjäoikeudessa kolme kannetta, joita käsitellään asioina L 19/15782, L 19/22639 ja L 20/6190. Riita-asioita on valmistelu käräjäoikeudessa kirjallisesti ja suullisesti. Muhoksen kunta ja Jukka Syvävirta ovat vastaajina ko. asioissa muiden ohella.
8. Kunnanhallitus on päätöksellään 26.9.2022 §:ssä 268 valtuuttanut kunnanjohtajan antamaan valtakirjan kunnan puhevallan käytöstä kunnan puolesta edellä mainituissa Oulun käräjäoikeudessa käsiteltävissä riita-asioissa kunnan eläkkeellä olevalle kunnanjohtajalle Jukka Syvävirralle.
9. Kunnanhallituksella on oikeus päättää valtuutuksen antamisesta kunnan puhevallan käyttämiseksi riita-asiaissa, jossa kunta on asianosainen. Valtuutuksesta päättäminen ei ole toimivallan ylittämistä, virheellistä tai lain vastaista.
10. Valituksen ko. pääväitteistä kunnanhallitus lausuu seuraavaa:
  - 1) Kunnan valtuuttamana voi olla muukin kuin kuntaan virkasuhteessa oleva.
  - 2) Oikeus puhevallan käyttämiseen ei vaadi erityistä oikeudellista perustetta.
  - 3) Jukka Syvävirta ei ole hallintolain nojalla esteellinen käyttämään yleisessä tuomioistuimessa valtuutettuna kunnan puhevaltaa riita-asiaissa.
  - 4) Muhoksen kunnan ja Syvävirran välillä ei ole eturistiriitaa ko. asioissa.
11. Kuntalain 39 §:n mukaan kunnanhallitus käyttää kunnan puhevaltaa. Kunnanhallitus voi antaa oikeuden kunnan puhevallan käyttämiseen yksittäisasiassa.
12. Valituksessa viitattu kuntalain 42 §:n 2 momentti ei sovellu tämän asian arvioinnissa. Ko. lainkohta koskee mahdollisuutta ottaa kunnan ja kunnanjohtajan väliseen johtajasopimukseen määräyksiä työnjaosta kunnan johtamisessa huomioon ottaen sen, mitä hallintosäännössä määrätään.

### 2.4. Oikaisuvaatimusten käsittely, kunnanhallituksen päätös 14.11.2022 § 323

13. Valittaja pitää hänen oman ja Rauno Maaningan oikaisuvaatimusten käsittelemistä yhdessä kunnanhallituksen kokouksessa 14.11.2022 § 323 virheellisenä.
14. Valittaja ei ole tehnyt oikaisuvaatimusta ko. perusteella. Tätä perustetta ei voida tutkia muutosperusteena hallinto-oikeudessa.

15. Sen varalta, että hallinto-oikeus päättää tutkia ko. valitusperusteen, kunnanhallitus toteaa lausuntonaan, että kahden samasta kunnanhallituksen päätöksestä tehdyn oikaisuvaatimuksen yhdessä käsitteleminen on ollut hallintolain 25 §:ssä tarkoitetuin perustein lain mukaista, tarkoituksenmukaista ja perusteltua. Päätöksessä 14.11.2022 § 323 ei ole menetelty lain vastaisesti tai virheellisesti.

#### 2.5. Oikaisuvaatimusasioiden valmistelu ja lausunnon antaminen

16. Valittaja ei ole tehnyt oikaisuvaatimusta ko. perusteella. Tätä perustetta ei voida tutkia muutosperusteena hallinto-oikeudessa.
17. Sen varalta, että hallinto-oikeus päättää tutkia ko. valitusperusteen, kunnanhallitus toteaa lausuntonaan seuraavaa: Asianajaja Harri Ojala on yhtenä vastaajana Oulun kärjäoikeudessa käsiteltävässä riita-asiassa L 19/15782, jossa Rauno Maaninka on kantajana. Kunnanhallitus on pyytänyt lausunnot asianajaja Harri Ojalalta kunnanhallituksen päätöksen 14.11.2022 § 323 mukaisissa asioissa. Asianajaja Ojala ei ole ollut esteellinen laatimaan kunnalle ko. lausuntoja.

#### 2.6. Kuntalaisten tasapuolinen kohtelu

18. Valittaja ei ole tehnyt oikaisuvaatimusta ko. perusteella. Tätä perustetta ei sen vuoksi voida tutkia muutosperusteena hallinto-oikeudessa. Sen varalta, että hallinto-oikeus päättää tutkia ko. valitusperusteen, kunnanhallitus toteaa lausuntonaan, ettei tällaista päätöstä ole tehty kunnanhallituksessa.

### III LIITE

1) Heidi Pöykiön oikaisuvaatimus 7.10.2022

Oulussa, tammikuun 25. päivänä 2023

Harri Ojala  
asianajaja, Oulu