

Asianajotoimisto  
**OJALA & URPELAINEN OY**

---

**MUISTIO**

**ASIA**

Muistio muutoksenhakuasiassa;

Muutoksenhakuasia on vireillä Pohjois-Suomen hallinto-oikeudessa diaarinumerolla 1876/03.04.04.04.10/2022.

**TOIMEKSIANTAJA JA TOIMEKSIANTO**

Muhoksen kunta  
Muhoksen kunnanhallitus  
Asematie 14  
91500 Muhos

Kunnanjohtaja Jussi Rämetsä on antanut toimeksiannon 9.1.2023.

**TOIMEKSISAAJA JA MUISTION LAATIJA**

Asianajaja Harri Ojala  
Asianajotoimisto Ojala & Urpelainen Oy  
Pakkahuoneenkatu 15 A 8  
90100 Oulu  
puh. 0400-591115 / toimisto  
puh. 0400-686295 / Harri Ojala  
[ojala.urpelainen@oulex.fi](mailto:ojala.urpelainen@oulex.fi)  
[harri.ojala@oulex.fi](mailto:harri.ojala@oulex.fi)

## PÄÄTÖS, JOHON HAETAAN MUUTOSTA

Muutoksenhaun kohteena on Muhoksen kunnanhallituksen päätökset 26.9.2022 § 268 ja 14.11.2022 § 323.

**VALITTAJA** Maaninka, Rauno

## MUISTIO

Olen laatinut tämän muistion siten, että oikeudellinen- ja muu arvioni ko. muutoksenhakuasiassa on kirjoitettu perusteluina, joita kunnanhallitus voi tarvittavin osin ottaa huomioon hallinto-oikeudelle annettavassa lausunnossa.

...

## II PERUSTELUT

### 2.1. Asian tausta, muutoksenhaun kysymykset

1. Maaninka on tehnyt 24.10.2022 päivätyn oikaisuvaatimuksen (liite). Oikaisuvaatimus on kohdistunut kunnanhallituksen päätökseen 26.9.2022 § 268.
2. Kunnanhallitus on päätöksellään 14.11.2022 § 323 jättänyt tutkimatta Maaningan oikaisuvaatimuksen päätöksestä tarkemmin ilmenevillä perusteilla.
3. Maaningan muutoksenhakuasiassa on ratkaistava seuraavia kysymyksiä:
  - 1) voiko muutoksenhaun kohteena olevasta päätöksestä valittaa;
  - 2) onko Maaningalla valitusoikeutta;
  - 3) onko valitus tutkittavissa kuntalain tai hallintolain nojalla;
  - 4) voiko hallinto-oikeus tutkia päätösten perustuslain mukaisuutta;
  - 5) ovatko kunnanhallituksen päätökset lain vastaisia;
  - 6) ovatko kunnanhallituksen päätökset syntyneet virheellisessä järjestyksessä.

### 2.2. Kunnanhallituksen päätökseen 26.9.2022 § 323 ei ole ollut muutoksenhakuoikeutta

4. Kunnanhallituksen päätös 26.9.2022 § 268 on kuntalain 136 §:ssä tarkoitettu asian valmistelua koskeva päätös, josta ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

5. Kunnanhallituksen päätöksellä 14.11.2022 § 323 käsitelty Maaningan oikaisuvaatimus on kohdistunut kunnanhallituksen päätökseen 26.9.2022 § 268, johon ei ole ollut muutoksenhakuoikeutta.
6. Maaningalla ei ole ollut oikeutta vaatia päätöksen 26.9.2022 § 268 oikaisua eikä ole oikeutta valittaa siitä. Maaningan valitus tulee jättää tutkimatta.
7. Sen varalta, että hallinto-oikeus tutkii Maaningan valituksen joiltain osin, kunnanhallitus antaa jäljempänä tässä asiakirjassa olevan lausunnon.

### 2.3. Kysymys valituksen luonteesta kunnallisvalituksena tai hallintovalituksena, valitusoikeus

8. Maaninka on vaatinut, että hallinto-oikeus tutkii hänen valituksensa joko kunnallisvalituksena tai hallintovalituksena.
9. Muhoksen kunnanhallitus katsoo, että Maaningan valitusta ei tule tutkia kunnallisvalituksena eikä hallintovalituksena.
10. Kuntalain 137 §:n 1 momentin nojalla oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*) sekä kunnan jäsen.
11. Kunnanhallituksen päätöstä 26.9.2022 § 268 ei ole kuntalain 137 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla kohdistettu Maaninkaan, eikä päätös vaikuta hänen oikeuteensa, velvollisuuteensa tai etuunsa välittömästi. Maaninka ei ole Muhoksen kunnan jäsen. Maaningan valitusta ei tule tutkia kunnallisvalituksena.
12. Kunnanhallituksen päätöstä 26.9.2022 § 268 ei ole oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 7 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla kohdistettu Maaninkaan, eikä päätös vaikuta välittömästi hänen oikeuteensa, velvollisuuteensa tai etuunsa välittömästi. Kunnanhallituksen päätös 26.9.2022 § 268 ei ole edellä mainitussa lainkohdassa tarkoitettu hallintopäätös. Maaningan valitusta ei tule tutkia myöskään hallintovalituksena.
13. Maaningalla ei ole valitusoikeutta kuntalain eikä hallintolain perusteella.

### 2.4. Kunnanhallituksen päätös 26.9.2022 § 268, muutoksenhakukiello, päätöksen toimittaminen

14. Kunnanhallituksen päätös 26.9.2022 § 268 on ollut yleisessä tuomioistuimessa käsiteltävään ja ratkaistavaan riita-asiaan liittyvä kuntalain 136 §:ssä tarkoitettu asian valmistelua koskeva päätös. Kysymyksessä ei ole ollut hallintopäätös, joka olisi vaikuttanut kenenkään oikeuteen, velvollisuuteen tai etuuteen.
15. Kunnalle tehdyn sovintotarjouksen käsittelyssä ei ole menetelty virheellisesti.
16. Kunnanhallituksen päätöksellä 26.9.2022 § 268 on käsitelty yleisessä tuomioistuimessa vireillä olevissa riita-asioissa tehty sovintotarjous. Ko. sovintotarjoukseen ja Maaningalle tehtyyn vastasovintotarjoukseen liittyvät seikat eivät kuulu hallintolainkäyttöasiana käsiteltäviksi tai ratkaistaviksi. Taustana kuvatut valituksen alakohdissa 8.-21. mainitut seikat eivät kuulu muutoksenhakuasiaan.

17. Maaningalle toimitetussa kunnanhallituksen päätöksessä 26.9.2022 § 268 ei ole ollut mainittuna, että päätökseen ei voida hakea muutosta. Maaninka on kuitenkin tehnyt päätöksestä oikaisuvaatimuksen toimittaen sen kunnan kirjaamoon. Muutoksenhakuasia hallinto-oikeuteen on tullut vireille määräajassa.

## 2.5. Puhe- ja esiintymisoikeuden antaminen

18. Rauno Maaninka on nostanut Muhoksen kuntaa ym. vastaan Oulun käräjäoikeudessa kolme kannetta, joita käsitellään asioina L 19/15782, L 19/22639 ja L 20/6190. Riita-asioita on valmisteltu käräjäoikeudessa kirjallisesti ja suullisesti. Muhoksen kunta ja Jukka Syvävirta ovat vastaajina ko. asioissa muiden ohella.
19. Kunnanhallitus on päätöksellään 26.9.2022 §:ssä 268 valtuuttanut kunnanjohtajan antamaan valtakirjan kunnan puhevallan käytöstä kunnan puolesta edellä mainituissa Oulun käräjäoikeudessa käsiteltävissä riita-asioissa kunnan eläkkeellä olevalle kunnanjohtajalle Jukka Syvävirralle.
20. Kunnanhallituksella on oikeus päättää valtuutuksen antamisesta kunnan puhevallan käyttämiseksi riita-asiaissa, jossa kunta on asianosainen. Valtuutuksesta päättäminen ei ole toimivallan ylittämistä, virheellistä tai lain vastaista.
21. Maaningan valituksessa (s. 4) on todettu virheellisesti, että ”Syvävirta on asianosainen yhdessä Muhoksen kunnan kanssa siis myös Maaningan tekemässä sovintotarjouksessa”.
22. Kunnanhallitus lausuu lisäksi seuraavaa:
- 1) Kunnan valtuuttamana voi olla muukin kuin kuntaan virkasuhteessa oleva.
  - 2) Oikeus puhevallan käyttämiseen ei vaadi erityistä oikeudellista perustetta.
  - 3) Jukka Syvävirta ei ole hallintolain nojalla esteellinen käyttämään yleisessä tuomioistuimessa valtuutettuna kunnan puhevaltaa riita-asiaissa.
  - 4) Muhoksen kunnan ja Syvävirran välillä ei ole eturistiriitaa ko. asioissa.
23. Kuntalain 39 §:n mukaan kunnanhallitus käyttää kunnan puhevaltaa. Kunnanhallitus voi antaa oikeuden kunnan puhevallan käyttämiseen yksittäisasiassa.
24. Valituksessa viitattu kuntalain 42 § ei sovellu tämän muutoksenhakuasian arvioinnissa. Esimerkiksi kuntalain 42 §:n 2 momentti koskee mahdollisuutta ottaa kunnan ja kunnanjohtajan väliseen johtajasopimukseen määräyksiä työnjaosta kunnan johtamisessa huomioon ottaen sen, mitä hallintosäännössä määrätään.
25. Kuntalain 91 § koskee kunnallisen viranomaisten välistä toimivallan siirtämistä, josta ei ole tässä asiassa kysymys. Kuntalain 91 § ei sovellu nyt.
26. Muhoksen kunnan hallintosäännön 23 §:ssä on määrätty Muhoksen kunnanjohtajalle kuuluvasta ratkaisuvallasta, josta ei ole nyt kysymys.
27. Kunnanjohtajan valtuuttaminen päätöksellä 26.9.2022 §:ssä 268 valtuutuksen antamiseen ei ole lain vastaista eikä em. päätöksen sisälly menettelyvirheitä.

## 2.6. Maaningan oikaisuvaatimuksen valmistelu ja lausunnon antaminen, väite esteellisyydestä

28. Valittaja ei ole perustellut oikaisuvaatimustaan ko. perusteella. Tätä perustetta ei voida tutkia muutosperusteena hallinto-oikeudessa.
29. Sen varalta, että hallinto-oikeus tutkii ko. perusteen, kunnanhallitus lausuu seuraavaa: Asianajaja Harri Ojala on yhtenä vastaajana Oulun käräjäoikeudessa käsiteltävässä riita-asiassa L 19/15782, jossa Rauno Maaninka on kantajana. Kunnanhallitus on pyytänyt lausunnot asianajaja Harri Ojalalta kunnanhallituksen päätöksen 14.11.2022 § 323 mukaisissa asioissa. Asianajaja Ojala ei ole ollut esteellinen laatimaan kunnalle ko. lausuntoja.
30. Maaningan valituksessa (s. 5) on todettu virheellisesti, että ”AA Ojala on asiassa itse vastaajan asemassa kyseisessä sovintotarjouksessa”.
31. Maaninka on tehnyt eräissä Pohjois-Suomen hallinto-oikeudessa ja Oulun käräjäoikeudessa jo käsitellyissä lainkäyttöasioissa väitteen kunnan avustajana olleen asianajaja Harri Ojalan esteellisyydestä. Kaikki nämä väitteet on hylätty.
32. Asianajaja Ojalaan kohdistetut esteellisyysväitteet on lainvoimaisesti hylätty mm. Oulun käräjäoikeudessa käsiteltävissä asioissa L 19/15782 ja L 19/22639.
33. Kunnanhallitus katsoo, että asianajaja Harri Ojala on ollut esteetön antamaan lausunnot kunnanhallituksen 14.11.2022 käsittelemissä asioissa ja että Ojala on esteetön toimimaan Muhoksen kunnan avustajana myös tässä asiassa.

## III LIITE

1) Rauno Maaningan oikaisuvaatimus 24.10.2022

Oulussa, tammikuun 25. päivänä 2023

Harri Ojala  
asianajaja, Oulu